



**Программа Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**

Distr.: General  
13 November 2013

Russian  
Original: English

Двадцать пятое Совещание Сторон Монреальского  
протокола по веществам, разрушающим  
озоновый слой  
Бангкок, 21-25 октября 2013 года

**Доклад двадцать пятого Совещания Сторон  
Монреальского протокола по веществам,  
разрушающим озоновый слой**

**Введение**

1. Двадцать пятое Совещание Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, проходило 21-25 октября 2013 года в Конференционном центре Организации Объединенных Наций в Бангкоке. Совещание включало подготовительное совещание, прошедшее 21-23 октября, и этап заседаний высокого уровня, прошедший 24-25 октября.

**Часть первая: подготовительное совещание (21-23 октября  
2013 года)**

**I. Открытие подготовительного совещания**

2. Подготовительное совещание было открыто его сопредседателями Патриком Мак-Инерни (Австралия) и Хавьером Камарго (Колумбия) в понедельник, 21 октября 2013 года, в 10 ч. 20 м.

3. Со вступительными заявлениями выступили заместитель Генерального директора Департамента промышленных работ министерства промышленности Таиланда Чумпон Чивапрапанунт и Исполнительный секретарь секретариата по озону Марко Гонзалес.

4. В своем заявлении г-н Чивапрапанунт отметил вклад, внесенный Монреальским протоколом в решение глобальных экологических проблем. При этом он предостерег, что важно не терять из виду потребности в развитии Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и что необходимо обеспечить баланс между особыми потребностями развивающегося мира и необходимостью охранять глобальную окружающую среду. Он выразил беспокойство в связи с тем, что многостороннее финансирование все чаще используется для того, чтобы принуждать развивающиеся страны принимать меры, которые выходят за рамки их договорных обязательств. Отметив, что договоренность в отношении Протокола была достигнута в соответствии с принципом общей, но дифференцированной ответственности, он призвал продолжать следовать этому принципу, который доказал свою успешность. Признавая, что некоторые страны желают добиться большего, чем от них требуется, он отметил, что Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола располагает механизмом, предусматривающим оказание двусторонней поддержки, и поэтому предложил, чтобы удовлетворение столь различных интересов обеспечивалось на двусторонней основе путем заключения партнерств между донорами и получателями с

одинаковыми целями и интересами. Интересы отдельных стран не должны иметь приоритета над принципом многосторонности, на котором основывается Протокол и его успех.

5. Он отметил действия Сторон по признанию тесной взаимосвязи между двумя экологическими задачами в области климата и охраны озонового слоя, но обратил внимание на то, что, хотя приветствуются шаги в сторону альтернатив с низким и пониженным потенциалом глобального потепления, еще не решен вопрос о других потенциальных выгодах для климата, таких как повышение энергоэффективности, и отсутствует определенность относительно покрытия связанных с этим расходов в соответствии с нынешними критериями Многостороннего фонда. В этой связи и ввиду предстоящего вскоре обсуждения технического задания для исследования по вопросу о пополнении Фонда в период 2015-2017 годов он призвал Стороны рассмотреть вопрос о финансировании энергоэффективности для обеспечения максимальных выгод для климата и предпринимать дальнейшие усилия одновременного решения вопросов энергоэффективности и поэтапного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) в целях полного выполнения решения XIX/6.

6. Он выразил обеспокоенность в связи с заключительным перечнем предприятий по производству ГХФУ, которым еще не предоставлено финансирование в рамках Многостороннего фонда, отметив, что это представляет собой значительный неопределенный фактор, оказывающий влияние на поэтапный вывод из обращения и опасность незаконной торговли озоноразрушающими веществами. Страны обладают ограниченными возможностями по регулированию импорта и экспорта ГХФУ через свои границы, а незаконная торговля может привести к тому, что страны, не осознавая этого, окажутся в режиме несоблюдения Протокола. В заключение он поблагодарил г-на Гонзалеса и Сопредседателя Группы по техническому обзору и экономической оценке Стивена Андерсена за их безукоризненную многолетнюю работу по охране озонового слоя и их значительную роль в подготовке и развитии Протокола.

7. В своем заявлении Исполнительный секретарь отметил, что нынешнее совещание проходит в тот момент, когда международное сообщество полностью осознало потенциал Протокола, подтверждением чему является высокий уровень соблюдения его положений. По настоящее время данные были представлены 183 Сторонами, которые полностью соблюдают свои обязательства в рамках Протокола. При этом он предостерег от самоуспокоенности, особо отметив остающиеся перед Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, задачи, включая: мораторий на базовые уровни ГХФУ в 2013 году и сокращение базовых уровней на 10 процентов в 2015 году; исключения для основных и важнейших видов применения бромистого метила; вопросы карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; и виды применения в качестве исходного сырья. То, что эти вопросы являются основными пунктами для обсуждения, указывает на наличие зрелого и успешного международного режима.

8. Возник ряд новых вопросов, включая: техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда в трехлетний период 2015-2017 годов; мобилизацию финансирования из других источников, помимо Фонда, в целях обеспечения максимальных климатических выгод в результате ускоренного вывода из обращения ГХФУ; и внесение поправок в Протокол, чтобы распространить его положения на поэтапное сокращение производства и потребления гидрофторуглеродов (ГФУ). Участники Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, прошедшей в Рио-де-Жанейро, Бразилия, в 2012 году, призвали к поэтапному сокращению, и этот призыв затем был неоднократно повторен в ходе целого ряда других форумов и в двусторонних соглашениях и Группой 20.

9. Он отметил, что лишь пять Сторон не ратифицировали все поправки к Протоколу, и призвал эти Стороны ускорить процесс ратификации во избежание торговых санкций. Чтобы добиться этого, секретариат продолжит работать в тесном взаимодействии с этими Сторонами. В заключение он поблагодарил ряд коллег и экспертов, которые уходят в отставку, выразив свою благодарность за их многолетний и ценный вклад в охрану озонового слоя.

## **II. Организационные вопросы**

### **A. Участники**

10. На двадцать пятом Совещании Сторон Монреальского протокола были представлены следующие Стороны Протокола: Австралия, Австрия, Албания, Ангола, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, бывшая югославская Республика Македония,

Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ирландия, Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан, Панама, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Святейший Престол, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Судан, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан и Япония.

11. Также присутствовали представители следующих органов и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: Глобального экологического фонда, секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Программы развития Организации Объединенных Наций, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), Организации Объединенных Наций по промышленному развитию и Всемирного банка.

12. Были также представлены следующие межправительственные, неправительственные, промышленные научные и другие организации: Азиатские холодильные системы АХТ, лтд., «Эйр плюс компании лтд.», Альянс за ответственную атмосферную политику, «Эссампшн юниверсити», «Баслер Зейтунг», Калифорнийская комиссия по энергетике, Калифорнийская комиссия по клубнике, Центр по правам человека и окружающей среде, Центр по науке и окружающей среде, Университетская детская больница Скопье, «Чароен покфанд фудс», Компания по кондиционированию воздуха «Дайкин пте. лтд.» (Сингапур), «Дайкин индастриз лтд.», «Имерджент венчерз интернэшнл», «Энвайронментал консалтансиз энд опшенс», Агентство по экологическим расследованиям, Европейское партнерство по энергетике и окружающей среде, «ГИЗ проклима», Ассоциация экологически чистого холодильного оборудования, «Гуджарат флюорокемикалз лтд.», «ХАРМЕД», «Ханейуэлл интернэшнл пвт. лтд.», «Ай-Си-Эф интернэшнл», Научно-исследовательский институт промышленной технологии «Ингерсол рэнд», «Инсектс, лтд.», Институт управления и устойчивого развития, Международный институт по проблемам искусственного холода, Международный консорциум фармацевтических аэрозолей по проблемам регулирования и науки, Японская ассоциация производителей фторуглеродов, Японская промышленная конференция по охране озонового слоя и климата, Японская ассоциация предприятий по производству холодильного оборудования и установок для кондиционирования воздуха, «Джонсон контролз инк.», Корпорация «К-Глобал», Корейская ассоциация производителей специализированной химической продукции, Лахорский колледж при Женском университете, Лига арабских государств, Химический завод Лонгку-сити, Промышленная ассоциация по охране озонового слоя провинции Манитоба, «Маекава», «Маекава ко. лтд.», (Таиланд), «МЕБРОМ пти. лтд.», Национальный институт экологических исследований, Совет по охране природных ресурсов, Принстонский университет, «Продуктос галогенадос де Венесуэла», «Рефрижерант реклейм Австралия», «Рефрижерантс Австралия», Научно-исследовательский институт по развитию агропредприятий, «Шекко», «СРФ лимитед», «Транс-монд энвайронмент лтд.» и «Трикал инк».

## **В. Должностные лица**

13. Подготовительное совещание проходило под совместным председательством г-на Мак-Инерни и г-на Камарго.

### С. Утверждение повестки дня подготовительного совещания

14. На основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.25/1, была утверждена следующая повестка дня подготовительного совещания:

1. Открытие подготовительного совещания:
  - a) заявления представителя(ей) правительства Таиланда;
  - b) заявления представителя(ей) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде
2. Организационные вопросы:
  - a) утверждение повестки дня подготовительного совещания;
  - b) организация работы
3. Административные вопросы:
  - a) рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2014 год;
  - b) финансовые доклады целевых фондов и бюджеты Монреальского протокола
4. Вопросы, касающиеся исключений из положений статей 2А-2I Монреальского протокола:
  - a) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2014 и 2015 годы;
  - b) заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2014 и 2015 годы;
  - c) руководство по заявкам в отношении важнейших видов применения бромистого метила;
  - d) виды применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов
5. Окончательный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о дополнительной информации по альтернативам озоноразрушающим веществам
6. Организационные вопросы, касающиеся Группы по техническому обзору и экономической оценке:
  - a) деятельность и организация работы Группы;
  - b) положение дел с членским составом Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены
7. Вопросы, касающиеся финансирования:
  - a) дополнительное финансирование для Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в целях обеспечения максимальных климатических выгод в результате ускоренного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов;
  - b) финансирование предприятий по производству гидрохлорфторуглеродов;
  - c) техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда в период 2015-2017 годов
8. Осуществление Монреальского протокола применительно к малым островным развивающимся государствам
9. Гармонизация и утверждение Индикатора климатического воздействия Многостороннего фонда
10. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу
11. Вопросы соблюдения и представления данных: представление итогов и рассмотрение работы и рекомендуемых решений Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола

## 12. Прочие вопросы.

15. В ходе обсуждения повестки дня подготовительного совещания Стороны постановили включить в пункт 12 повестки дня «Прочие вопросы» обсуждение кадровых вопросов в секретариате по озону.

16. Кроме того, в ходе обсуждения повестки дня один представитель поставил под сомнение целесообразность включения в повестку дня пункта 10 «Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу». Этот представитель, которого поддержали ряд других представителей, заявил, что в силу разных причин, в частности, поскольку ГФУ относятся к газам, вызывающим потепление климата, но не являются озоноразрушающими веществами и, следовательно, находятся вне сферы действия Протокола, этот пункт не должен обсуждаться. Отметив, что предлагаемые к Протоколу поправки проходят многократные обсуждения на протяжении нескольких лет, он заявил, что предлагаемая поправка является политическим вопросом и как таковая не относится к повестке дня нынешнего совещания и не должна обсуждаться далее, пока не будет достигнуто соответствующее политическое соглашение. Другой представитель заявил, что необходимо сначала изучить основные вопросы, и напомнил, что на тридцать третьем совещании Рабочей группы открытого состава было достигнуто соглашение о том, что поправки не должны обсуждаться.

17. Ряд представителей выразили несогласие, считая, что нынешнее совещание – действительно наиболее подходящая площадка для обсуждения ГФУ. Один представитель сказал, что он глубоко расстроен предложением не включать этот пункт в повестку дня, выразив удивление, что это предложение было поддержано рядом других представителей. Он с сожалением отметил, что отсутствие контактной группы по этому вопросу является поводом для разочарования на протяжении последних пяти лет, заявив, что не следует отклонять каких бы то ни было обновленных предложений о формировании контактной группы для обсуждения этого вопроса. Другой представитель заявил, что инициаторы поправок представили эти поправки в соответствии с требованиями Протокола и что одна из причин неизменной успешности работы до сих пор заключается в том, что все предложения, представленные Сторонами, были должным образом рассмотрены. В связи с этим он самым настоятельным образом призвал к обстоятельному обсуждению для поддержания недавнего политического импульса применительно к этому вопросу. Несколько представителей согласились, что необходимо учредить формальную контактную группу для обсуждения поправок.

18. Сопредседатель подтвердил, что эти предложения были представлены в соответствии с требованиями Протокола, отметив, что сохранение этого пункта повестки дня получило существенную поддержку. Представитель, который первым выразил возражения, повторил свои возражения.

19. Сопредседатель отметил, что пункт 10 был включен в повестку дня согласно соответствующим договорным положениям и правилам процедуры и что не было принято единогласного решения о его исключении, поэтому он останется в повестке дня. Высказанные существенные оговорки будут отмечены в докладе о работе совещания.

### **D. Организация работы**

20. Стороны постановили следовать своей обычной процедуре и по мере необходимости создавать контактные группы.

## **III. Административные вопросы**

### **A. Рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2014 год**

21. Сопредседатель просил региональные группы представить в секретариат кандидатуры на несколько должностей в органах Монреальского протокола на 2014 год.

22. Стороны утвердили проект решения, содержащий список всех кандидатов, для рассмотрения и принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня.

### **B. Финансовые доклады целевых фондов и бюджеты Монреальского протокола**

23. Сопредседатель отметил, что согласно практике, которой Стороны придерживались на предыдущих совещаниях, учреждался бюджетный комитет для рассмотрения связанных с бюджетом документов и подготовки одного или нескольких проектов решений по бюджетным

вопросам для их рассмотрения Совещанием Сторон. Следуя этой практике, Стороны постановили учредить такой комитет под совместным председательством Фионы Уолтерс (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) и Тумао Фассаина (Самоа).

24. Впоследствии председатель бюджетного комитета представил документ зала заседаний с изложением проекта решения о финансовых докладах и бюджете Целевого фонда Монреальского протокола, который Стороны утвердили для рассмотрения и принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня.

#### **IV. Вопросы, касающиеся исключений из положений статей 2А-2I Монреальского протокола**

##### **A. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2014 и 2015 годы**

###### **1. Заявка Российской Федерации на предоставление исключения в отношении основных видов применения ХФУ- 113 в авиационно-космической промышленности**

25. Сопредседатель напомнил, что в ходе тридцать третьего совещания Рабочей группы открытого состава Группа по техническому обзору и экономической оценке сообщила о получении заявки от Российской Федерации на предоставление исключения в объеме 85 метрических тонн ХФУ-113 для основных видов применения в авиационно-космической промышленности. После представления Группой своей рекомендации в отношении этой заявки Российская Федерация представила проект решения об утверждении заявленного объема, рекомендованного Группой. Рабочая группа направила проект решения двадцать пятому Совещанию Сторон для рассмотрения (UNEP/OzL.Pro.25/3, раздел II, проект решения XXV/[A]).

26. Стороны утвердили проект решения по этому вопросу для рассмотрения и принятия на этапе заседаний высокого уровня.

###### **2. Рекомендации в отношении основных видов применения для производства дозированных ингаляторов в 2014 году**

27. Сопредседатель напомнил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке представила свои рекомендации по заявкам относительно исключений в отношении основных видов применения ХФУ для производства дозированных ингаляторов на 2014 год на тридцать третьем совещании Рабочей группы открытого состава. На основе результатов обсуждения этих рекомендаций Рабочая группа представила на рассмотрение двадцать пятому Совещанию Сторон проект решения по этому вопросу (UNEP/OzL.Pro.25/3, раздел III, проект решения XXV/[B]). После совещания Рабочей группы открытого состава Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения произвел повторную оценку заявки Российской Федерации на основе дополнительной информации, представленной Стороной. Результаты повторной оценки Комитета изложены в добавлении к тому 1 доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за май 2013 года.

28. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения Хелен Тоуп представила обзор дополнительной информации по заявке Российской Федерации на предоставление исключения в отношении основного вида применения в объеме 212 метрических тонн хлорфторуглеродов (ХФУ) в 2014 году для производства дозированных ингаляторов. В докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за май 2013 года Комитет рекомендовал предоставить исключение в отношении 106 метрических тонн, после чего состоялись неофициальные обсуждения с Российской Федерацией, в ходе которых как Сторона, так и Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) представили дополнительную информацию в поддержку заявки для рассмотрения Комитетом. Данные, представленные Российской Федерацией, указывают, что принятие рекомендованного Комитетом объема 106 метрических тонн приведет к проблемам с поставками, что подвергнет риску пациентов. ЮНИДО представила пересмотренный график, в соответствии с которым завершение проекта по переходу намечено на конец 2014 года, и ускоренный график по установке оборудования на начало 2014 года. В свете дополнительной информации Комитет пришел к выводу, что российские пациенты могут столкнуться с повышенным риском, если объем ХФУ, разрешенный на 2014 год, будет ограничен шестимесячным запасом с учетом того, что дополнительные импортные дозированные ингаляторы с ГФУ не будут добавлены в перечень бесплатных лекарств,

которыми пользуются многие малообеспеченные пациенты. В связи с этим он рекомендовал принять заявку Российской Федерации в объеме 212 метрических тонн ХФУ на 2014 год при предпочтительном использовании имеющихся глобальных запасов ХФУ, пригодного для фармацевтического применения, вместо нового производства ХФУ, хотя он по-прежнему обеспокоен тем, что напряженный график и какие-либо непредвиденные трудности могут привести к дополнительным задержкам в выполнении проекта.

29. В ходе последовавшего обсуждения один из представителей, выступая от имени группы стран, выразил признательность тем Сторонам, которые добились прогресса в деле поэтапного отказа от дозированных ингаляторов на основе ХФУ, и приветствовал приверженность Российской Федерации скорейшему осуществлению процесса перехода. Представитель Российской Федерации заявил, что его страна придает большое значение своевременному выполнению проекта по переходу.

30. После неофициальных обсуждений Стороны утвердили проект решения по этому вопросу с внесенными поправками для рассмотрения и принятия на этапе заседаний высокого уровня.

## **В. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2014 и 2015 годы**

31. Сопредседатель напомнил, что Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила представил результаты первоначального рассмотрения заявок в отношении важнейших видов применения на 2014 и 2015 годы на тридцать третьем совещании Рабочей группы открытого состава. С того момента несколько направивших заявки Сторон предоставили дополнительную информацию, которую Группа использовала при дальнейшей оценке заявок.

32. Сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила Мохаммед Бесри, Ян Портер, Мишель Маркотт и Марта Писано сделали подробное сообщение о заявках в отношении важнейших видов применения и других связанных с бромистым метилом вопросах, в том числе о тенденциях в отношении потребления, отчетности и заявок; использовании бромистого метила для предварительной обработки почвы, в том числе в процессе культивации клубники; структурах и сырье; и вопросах карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Доклад содержит окончательные рекомендации в отношении заявок на 2014 и 2015 годы. Резюме этого сообщения, подготовленное докладчиками, приводится в приложении IV к настоящему докладу.

33. В ходе состоявшейся далее дискуссии один представитель поинтересовался, какие последствия отказ от применения бромистого метила в развивающихся странах с 1 января 2015 года будет иметь для решения XV/12, касающегося применения бромистого метила для обработки фиников с высоким содержанием влаги, и какие технически и экономически доступные альтернативы имеются в этой связи. Другой представитель выразил разочарование по поводу того, что, хотя развивающиеся страны и приложили серьезные усилия для поэтапного прекращения применения бромистого метила при обработке почвы к установленной дате, некоторые Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола и обладающие значительными финансовыми и техническими средствами, указали, что они будут продолжать направлять заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения до 2016 года. Он также выразил озабоченность по поводу значительных объемов бромистого метила, которые продолжают использоваться для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также того, что данное вещество может быть отвлечено на другие цели, такие как обработка почвы.

34. Представительница Канады заявила, что ее страна готова отказаться от бромистого метила и удовлетворена своими усилиями по выводу из обращения данного вещества на фабриках по производству макаронных изделий в 2011 году. Продолжая использовать бромистый метил в экстренных ситуациях, Канада принимает все меры к соблюдению критериев, изложенных в решении IX/6, в соответствии с жестким регулирующим режимом, действующим в этой стране. Что касается содержащегося в докладе Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила заявления о том, что ни одна из фумигаций 2012 года не достигла критически необходимых концентраций фосфина в течение требуемого отрезка времени, то фактически эти фумигации использовали комбинированную методику, включающую в себя нагревание, двуокись углерода и фосфин, и фумигации производились в соответствии с утвержденными процедурами для запатентованного метода. Кроме того, до фумигации были приложены все усилия для обеспечения того, чтобы установка была надлежащим образом герметизирована для предотвращения утечки газа и увеличения эффекта от фумигации бромистым метилом. Результаты мониторинга воздушной среды показывают,

что установка была герметизирована должным образом. В заключение, выдавая разрешение на применение бромистого метила в экстренных ситуациях, правительство просило компанию представить план действий с указанием дополнительных мер, которые компания примет для того, чтобы избежать будущих заражений, вместе с планами проведения эффективных фумигаций с использованием продуктов фосфина для обеспечения того, чтобы аналогичная ситуация не повторилась в будущем. Компания представит такой план действий в январе 2014 года.

35. Члены Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила ответили на заданные вопросы. Г-жа Маркотт заявила, что вопрос об альтернативах бромистому метилу для фумигации фиников обсуждался в предыдущих докладах Группы, в том числе в докладе, опубликованном в мае 2013 года. Выбор надлежащих альтернатив зависит от ряда факторов, касающихся местных условий, включая сорт фиников, содержание влаги и состояние на момент сбора урожая. Комитет принял к сведению замечания Канады относительно применения ею бромистого метила в аварийных ситуациях. В отношении заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила г-н Портер заявил, что две из трех стран, направивших заявки, указали, что после 2016 года никаких исключений в отношении важнейших видов применения для предпосевной обработки почвы им не потребуется; он выразил надежду, что третья страна приложит дальнейшие усилия для перехода на альтернативы и последует их примеру. Что касается возможного перенаправления бромистого метила, предназначенного для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, в другие области для регулируемых видов применения, то важно обеспечить соблюдение местных положений во избежание того, чтобы такого перенаправления не произошло.

36. Представитель Австралии выразил Комитету признательность за повторное рассмотрение поданной его страной заявки на предоставление исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила для культивации побегов клубники в 2015 году на основе дополнительной информации, представленной в межсессионный период. Между тем, рекомендованный Комитетом объем в 28,765 метрических тонны примерно на 1 метрическую тонну меньше запрошенных 29,76 метрических тонны. Комитет рекомендовал сократить объем на 0,5 метрических тонны с учетом того, что этот объем был расценен как запас на случай чрезвычайных обстоятельств; фактически же этот объем был использован для исследования альтернатив и имел большое значение для продолжения исследовательской программы. Комитет далее рекомендовал сократить этот объем еще на 0,5 метрических тонны, поскольку счел, что гидропонные субстраты служат допустимой альтернативой бромистому метилу в секторе культивации побегов клубники; между тем, еще не доказано, что гидропонные субстраты являются экономически и технически доступными альтернативами, кроме как для разведения рассады клубники в Австралии. Из-за вывода йодистого метила из процесса регистрации в Австралии и незавершенности исследований в отношении гидропонного субстрата, сектор, занимающийся выращиванием побегов клубники, рассматривает возможность обработки почвы с помощью существующих менее эффективных химических альтернатив в сочетании с гербицидами для взрослых побегов клубники. Хотя Австралия и готова постепенно отказаться от своих важнейших видов применения бромистого метила, она по указанным выше причинам просит в полном объеме удовлетворить ее заявку на 29,76 метрических тонны и в настоящее время в сотрудничестве с некоторыми Сторонами готовит проект решения о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила.

37. Представительница Канады выразила Комитету признательность за рассмотрение ее заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения и вновь заявила, что эта Сторона выступает за поэтапное прекращение важнейших видов применения бромистого метила после того, как жизнеспособные альтернативы будут зарегистрированы и иметься в свободной продаже. Единственная из ее оставшихся заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения касается культивации побегов клубники на острове Принца Эдуарда, и переход на альтернативы в этом секторе сопряжен с серьезными правовыми и экономическими трудностями. Рекомендация Комитета относительно небольшого сокращения количества бромистого метила, запрошенного для этой цели, не учитывает того, что технология гидропонного разведения, предложенная Комитетом, не была опробована в Канаде, и ряд предложенных альтернатив относятся к выращиванию ягод, а не побегов клубники. В настоящее время ведется работа по поиску подходящих альтернатив бромистому метилу во исполнение решения XXIV/5, однако в этой связи еще предстоит преодолеть серьезные правовые барьеры, касающиеся трех возможных альтернативных фумигантов: йодистый метил в Канаде не зарегистрирован; 1,3-дихлорпропен был исключен из



реестра и уже выведен из обращения; а применение хлорпикрина не разрешается местным правительством острова Принца Эдуарда из-за опасений по поводу возможного заражения грунтовых вод. По этой причине правительство планирует провести исследование возможных экологических последствий хлорпикрина и хотело бы получить технические рекомендации в отношении технически и экономически доступных и устойчивых альтернатив в условиях острова Принца Эдуарда. С учетом этих непрекращающихся усилий рекомендация Комитета о сокращении заявки Канады на 4 процента на основании того, что гидропонное разведение является реальной и подходящей альтернативой, не соответствует реальному положению дел. Переход на метод гидропонного разведения потребует крупных капиталовложений даже при самом незначительном сокращении объема бромистого метила, применяемого производителями. Поэтому Канада просит Стороны согласиться с полным объемом заявки на предоставление исключения в отношении важнейших видов применения в качестве наилучшего пути к достижению полного прекращения применения бромистого метила при выращивании побегов клубники.

38. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его страна продолжает выступать за поэтапное прекращение важнейших видов применения бромистого метила, о чем свидетельствуют значительные сокращения, достигнутые ею благодаря трудоемким исследованиям и испытанию альтернатив. Крупный сектор по производству клубники в Калифорнии предпринял серьезные шаги для сокращения применения бромистого метила и добьется полного его прекращения к 2017 году, хотя производители, тем не менее, будут нуждаться в бромистом метиле в 2015 и 2016 годах для того, чтобы завершить переход на альтернативы и иметь время для разработки новых методов и процедур. С учетом этого прогресса и других данных вызывает сожаление, что Комитет рекомендовал сократить объем, указанный в заявке на предоставление исключения в отношении важнейших видов применения, хотя Соединенные Штаты и представили план перехода, в котором четко указывается, что после 2016 года эта Сторона больше не будет обращаться с какими-либо заявками на предоставление исключений. Кроме того, Комитет нарушил согласованную процедуру, рекомендовав объем для применения в этом секторе в 2016 году, в то время как его Сторона с подобной заявкой не обращалась и не представляла никакой иной информации о запрашиваемых объемах, кроме как на 2015 год. Соответственно, Соединенные Штаты просят утвердить их заявку на предоставление исключения в отношении важнейших видов применения в секторе выращивания клубники в Калифорнии для того, чтобы обеспечить плавный переход к полному выводу из обращения бромистого метила в последние несколько лет его применения в указанном секторе.

39. Один представитель выразил удивление по поводу того, что Стороны, обладающие передовыми технологиями, по-прежнему сталкиваются с необходимостью направлять заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, и призвал все Стороны принять меры к тому, чтобы такие заявки не направлялись, и вести борьбу с незаконной торговлей бромистым метилом. Другой представитель рассказал о проблемах, с которыми сталкивается его страна из-за растущей невосприимчивости некоторых видов насекомых-вредителей к фосфину. Другой представитель, выступивший от имени группы стран, выразил обеспокоенность медленными темпами уменьшения количества заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения у некоторых Сторон и настоятельно призвал другие Стороны последовать примеру его группы стран, в которых применение бромистого метила при выращивании клубники было полностью прекращено благодаря использованию имеющихся альтернатив. Он просил Комитет продолжать представлять информацию о потреблении и запасах бромистого метила в 2014 году. Другой представитель настоятельно призвал Комитет активнее использовать анализ тенденций при оценке применения бромистого метила для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

40. После неофициальных обсуждений, проведенных заинтересованными сторонами, представители Австралии, Канады и Соединенных Штатов Америки представили документ зала заседаний с изложением проекта решения по этому вопросу.

41. Затем после дальнейших обсуждений с заинтересованными сторонами был представлен пересмотренный проект решения.

42. Стороны утвердили данный проект решения для рассмотрения и принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня.

### **С. Руководство по заявкам в отношении важнейших видов применения для бромистого метила**

43. Сопредседатель напомнил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке представила обновленный вариант (проект варианта 7.1) руководства по заявкам в отношении важнейших видов применения бромистого метила тридцать третьему совещанию Рабочей группы открытого состава, отметив, что в нем учитываются высказанные несколькими Сторонами на двадцать четвертом Совещании Сторон замечания и выражающие озабоченность вопросы в отношении процесса принятия решений Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила и экономических руководящих принципов.

44. В ходе последующего обсуждения один из представителей, выступая от имени группы стран, поблагодарил Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила за его непрерывную деятельность по окончательной доработке руководства, высказав при этом предположение, что дальнейшие неофициальные обсуждения в ходе текущего совещания помогут обеспечить согласованность внесенных изменений с изменениями, одобренными тридцать третьим совещанием Рабочей группы открытого состава. Другой представитель выразил озабоченность тем, что в последнем варианте проекта не были учтены некоторые вопросы, поднятые на недавних совещаниях, в частности, вопросы, касающиеся экономической целесообразности. Также необходимо внести изменения для обеспечения прозрачности при вынесении рекомендаций и проведении прений.

45. Сопредседатель предложил заинтересованным сторонам обсудить вопросы, вызывающие озабоченность, с членами Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила с тем, чтобы достичь прогресса в доработке текста руководства.

46. Далее некоторые представители сообщили, что заинтересованные Стороны и Группа по техническому обзору и экономической оценке продолжили обсуждения, чтобы обеспечить рассмотрение всех проблем в окончательном проекте руководства. Выступавшие высказались за то, чтобы вопрос был окончательно решен в неформальном порядке, без принятия официального решения.

47. После неофициальных обсуждений между заинтересованными сторонами Стороны постановили, что никаких дальнейших изменений в руководство в настоящее время вносить не следует и что для подачи заявок в отношении важнейших видов применения следует пользоваться предыдущим вариантом руководства (вариант 6).

### **Д. Виды применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов**

48. Сопредседатель напомнил, что во время тридцать третьего совещания Рабочей группы открытого состава Группа по техническому обзору и экономической оценке представила доклад о ходе работы в отношении видов применения в качестве технологических агентов. Представитель Индии просил Группу по оценке прояснить вопросы, касающиеся процессов, применяемых при производстве мономера винилхлорида в Соединенных Штатах Америки. Группа подготовила доклад по этой теме (UNEP/OzL.Pro.25/2/Add.1, приложение).

49. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ Ян Рае представил доклад, в котором отмечается, что в Соединенных Штатах Америки при производстве мономера винилхлорида тетрахлорметан не используется ни в качестве исходного сырья, ни в качестве технологического агента. По сути дела, он присутствует на ранней стадии в качестве примеси, удаляемой и используемой в качестве исходного сырья для совершенно другого процесса по производству хлорида водорода. Хлорид водорода получают в ходе процесса, известного под названием «термический крекинг». Хлорорганические вещества, обнаруживаемые в примеси, нагревают в бескислородной среде и в присутствии катализатора для создания свободнорадикального процесса, при котором образуется ряд веществ, в том числе максимально низкоэнергетическое соединение – хлорид водорода.

50. Стороны приняли к сведению представленную информацию.

### **У. Окончательный доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о дополнительной информации по альтернативам озоноразрушающим веществам**

51. Сопредседатель напомнил, что в решении XXIV/7 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке в консультации с экспертами, не являющимися членами Группы, обновить информацию об альтернативах в различных секторах, подготовить проект доклада для рассмотрения на тридцать третьем совещании Рабочей группы открытого состава и подготовить окончательный доклад, который будет представлен двадцать пятому Совещанию Сторон. Стороны также предложили Группе учесть любую информацию, имеющую отношение к ее докладу, представленную в секретариат Сторонами. После представления проекта доклада Рабочей группе открытого состава неофициальная группа предоставила Группе указания относительно подготовки окончательного доклада.
52. Он также напомнил, что Канадой, Марокко, Мексикой, Соединенными Штатами Америки и Швейцарией был предложен проект решения для рассмотрения двадцать пятым Совещанием Сторон, в котором содержалась просьба к Группе провести оценку технических и экономических факторов, касающихся осуществления глобального поэтапного сокращения ГФУ, и оценку мер по регулированию побочных выбросов ГФУ-23, включая связанные с ними экологические последствия и затраты. В решении Сторонам также предлагалось предоставить информацию о системах представления данных, директивных мерах и инициативах, пропагандирующих альтернативы озоноразрушающим веществам, которые сводят к минимуму последствия для окружающей среды. Оно было направлено для дальнейшего рассмотрения двадцать пятому Совещанию Сторон (UNEP/OzL.Pro.25/3, раздел II, решение XXV/[C]).
53. Затем члены Группы выступили с сообщением об общем содержании доклада. Резюме выступлений содержится в разделе V приложения IV к настоящему докладу.
54. После этого выступления ряд представителей выразили Группе благодарность за значительный прогресс, достигнутый при окончательной доработке доклада и в ответах на многие замечания, сделанные Сторонами на тридцать третьем совещании Рабочей группы открытого состава.
55. В ответ на просьбу прояснить термины «низкий потенциал глобального потепления», «средний потенциал глобального потепления» и «высокий потенциал глобального потепления» Сопредседатель Группы Ламберт Куиджперс сообщил, что за ними не стоит абсолютно никаких числовых значений. Со временем, принимая во внимание развитие технологий, представления менялись, и понятие «низкого» потенциала глобального потепления в настоящее время гораздо ниже, чем ранее. Учитывая такую скользящую шкалу, Группа предпочитает не устанавливать фактические значения и вместо этого придерживаться указанных терминов.
56. Затем он пояснил, что Группа, в порядке исключения, обсудила хладагенты, не имеющие номера и назначения хладагента Организации по стандартизации/Американского общества инженеров по отоплению, холодильной технике и кондиционированию воздуха. Существует небольшое количество смесей, которым не присвоен номер хладагента. Принимая во внимание, что они близки к получению таких номеров и что они в скором времени будут введены в коммерческий оборот, было сочтено целесообразным предоставить дополнительную информацию о свойствах этих смесей.
57. Что касается модернизации, он отметил, что, учитывая объем задействованных хладагентов, было вполне естественно рассмотреть этот вариант. Применение смесей, однако, относится к разновидности деятельности по модернизации, поскольку свойства смесей аналогичны веществам, которые они заменяют. Он согласился с тем, что, хотя Группа предложила варианты замены в таблице 4.1 своего доклада, была проведена недостаточная работа в отношении возникающих затрат или влияния затрат на проникновение на рынок. Он также отметил, что ответить на вопрос, касающийся стандартов, непросто, поскольку они весьма сложны и для их разработки требуется время. Ожидается ввод в коммерческое обращение нескольких смесей, однако Группа не хотела бы делать прогнозы относительно того или иного вопроса, касающегося периода после 2020 года, особенно учитывая скорость появления разработок.
58. Один представитель отметил, что с точки зрения прогнозируемого проникновения на рынок к 2020 году Группа предложила альтернативы с низким потенциалом глобального потепления для большинства секторов. Он предложил собственные расчеты выбросов в эквиваленте углекислого газа, которых можно избежать к 2020 году благодаря использованию этих альтернатив по сравнению с обычным ходом деятельности. Г-н Куиджперс отметил, что, хотя он не может подтвердить точные значения, учитывая количество допущений, сокращение на 40 процентов, судя по всему, является обоснованной оценкой порядка величины выбросов в эквиваленте углекислого газа, которых можно было бы избежать к 2020 году благодаря использованию альтернатив по сравнению с обычным ходом деятельности с применением

ГФУ. Он также сообщил, что Группа, если Сторонам это потребуется, может предоставить более подробные показатели и прогнозы, такие как проникновение на рынок по регионам, по секторам или у Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, по сравнению со Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5. Он пояснил, что при расчетах объема выбросов в эквиваленте углекислого газа, которых можно избежать, учитывались только потенциальные альтернативы, использование которых безопасно.

59. Один представитель отметил, что в окончательном докладе в недостаточной мере отражены природные хладагенты и обусловленные их использованием потенциальные выгоды от энергоэффективности. Подчеркнув, что в докладе фигурируют и аммиак, и двуокись углерода, и углеводороды, г-н Куиджперс пояснил, что в разделе 4 доклада Группа сравнила энергоэффективность этих природных хладагентов с энергоэффективностью ГХФУ-22, поскольку он является стандартным хладагентом. В то же время целесообразнее сравнивать эффективность альтернативы с эффективностью того вещества, которое она заменяет. Кроме того, существуют и дополнительные факторы, такие как конкретные температуры окружающего воздуха и конструкция используемого оборудования, которые также следует принимать во внимание при определении общей энергоэффективности. У воды в качестве альтернативы имеются свои ограничения, связанные с ее температурой испарения. В докладе не получили достаточного освещения неиспаряющие компрессионные системы, хотя Группа и не предполагала, что ее доклад будет исчерпывающим.

60. Он пояснил, что у двуокиси углерода имеется зеленая альтернатива, используемая как в сверхкритических, так и в каскадных системах охлаждения в супермаркетах. Эффективность систем, в которых используется двуокись углерода, снижается при повышении температуры окружающего воздуха. Необходима дальнейшая работа по повышению эффективности работы таких систем, при этом продолжается работа и с более крупными коммерческими системами охлаждения, особенно в Европе.

61. Он подтвердил, что системы, в которых используется двуокись углерода, требуют высокого давления. При этом в течение последних 20 лет они вызывают больший интерес, чем системы с использованием аммиака. Необходима дальнейшая работа по определению рыночного потенциала двуокиси углерода. Такие вопросы, как безопасность, энергоэффективность и термодинамические свойства, требуют сбалансированного подхода, при этом вопрос сбалансированности следует по-разному решать в случае каждой альтернативы. Однако практически во всех случаях производственные показатели альтернатив могут быть повышены за счет конструктивных усовершенствований.

62. Касаясь проникновения на рынок ГХ-600а (изобутена), он заявил, что в Европе изобутен используется на коммерческой основе с 1992 года, а вслед за Европой стал применяться и в ряде других стран. Однако на рынках Северной и Южной Америки он не получил широкого распространения по причинам, связанным с нормативно-правовыми вопросами. Соответственно, чтобы показатель общего проникновения на рынок составил 50 процентов, показатель его проникновения на рынок в одних регионах в процентном отношении был выше, чем в других.

63. Он заявил, что Группа осведомлена о применении ГФП-1234уf в автомобильном транспорте в Соединенных Штатах. В ответ на утверждение одного представителя об отсутствии соответствующих альтернатив для использования в условиях высоких температур окружающего воздуха он возразил, что, несмотря на необходимость проведения дальнейшей работы, такие альтернативы имеются. Они функционируют удовлетворительно, хотя и, возможно, не так хорошо, как ГХФУ-22. Однако общая эффективность альтернативы обуславливается целым рядом факторов, в том числе конструкцией оборудования.

64. Касаясь вопроса предупреждения пожаров, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены галонов Дэвид Кэтчпоул отметил, что, несмотря на наличие двух альтернатив с низким потенциалом глобального потепления, говорить об их использовании на коммерческом уровне слишком рано. Пожары на воздушных судах представляют собой сложные явления, и предлагаемые альтернативы должны подвергаться тщательной проверке. То же самое касается пожаров вне воздушных судов. При невозможности разработки предлагаемых альтернатив может возникнуть необходимость в использовании веществ с более высоким потенциалом глобального потепления.

65. Выразив признательность Группе за проделанную на данный момент работу, ряд представителей одновременно выразили свое мнение о том, что необходима дальнейшая информация, которая обеспечит Сторонам прочную основу для принятия обоснованных решений о своем выборе альтернатив ГФУ. Представитель Европейского союза заявил, что

Сторона должна предложить проект решения, в котором Группе будет предложено представлять больше информации по таким вопросам, как затраты, экономические выгоды и общие экологические последствия использования каждой альтернативы. Ряд представителей предложили объединить существующий проект решения XXV/[С] и идеи Европейского союза в единый проект решения. Один представитель высказал предостережение по поводу включения в документ слишком большого количества элементов и предложил сделать текст проще.

66. Представитель Соединенных Штатов, в качестве одного из лиц, предложивших оригинальный проект решения XXV/[С], вновь обратил внимание на содержащиеся в нем идеи, подчеркнув отсутствие намерения предрешить результат дискуссий о возможных поправках к Протоколу. Другой представитель выразил озабоченность по поводу того, что предлагаемое в проекте решения направление запроса Исполнительного комитета о проведении мероприятий может затруднить утверждение проектов на II этапе осуществления планов стран по регулированию поэтапной ликвидации ГХФУ, что нанесет ущерб интересам заинтересованных сторон.

67. Стороны согласились учредить контактную группу под председательством Энни Габриэль (Австралия) и Доннэлина Чарльза (Сент-Люсия) для дальнейшей работы над сводным проектом решения.

68. Далее Сопредседатель заметил, что ввиду качества и глубины доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке неизбежно возникают запросы о дальнейшем предоставлении разъяснений и дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам. Он сообщил, что, в дополнение к проекту решения, направленному Рабочей группой открытого состава (UNEP/OzL.Pro.25/3, раздел II, решение XXV/[С]), Европейским союзом был выдвинут еще один проект решения, о дополнительной информации в целях урегулирования проблемы гидрофторуглеродов, изложенный в документе зала заседаний.

69. В ходе последовавшего обсуждения ряд представителей заявили, что они выступают против рассмотрения проекта решения, представленного Европейским союзом, поскольку его содержание не относится к мандату Протокола по поэтапному отказу от производства и потребления озоноразрушающих веществ. Кроме того, осуществление мероприятий, предложенных в проекте решения, приведет к значительному увеличению объема работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, которой было бы более целесообразно заниматься работой, имеющей непосредственное отношение к Протоколу. Некоторые представители заявили, что проекты решений, предложенные в рамках этого пункта повестки дня, представляют собой лишь продолжение работы по внесению поправок в Протокол в соответствии с пунктом 10 повестки дня. Один представитель заявил, что развитые страны должны, в соответствии со своими обязанностями в рамках Протокола, взять на себя инициативу по поэтапному отказу от веществ с высоким потенциалом глобального потепления, прежде чем приступать к обсуждению веществ с низким потенциалом глобального потепления, находящихся в сфере действия Протокола. В настоящее время существует мало, если таковые имеются, экологически чистых, безопасных, экономически жизнеспособных и технологически проверенных альтернатив с низким потенциалом глобального потепления.

70. Ряд представителей высказались за рассмотрение проекта решения в свете того, что поэтапный отказ от озоноразрушающих веществ может привести к быстрому росту применения и выбросов в окружающую среду ГФУ с высоким потенциалом глобального потепления, а также того, что в рамках ряда международных форумов, в частности Группы 20, сложились благоприятные условия для поддержки дополнительных инициатив и многосторонних подходов, в том числе через использование опыта и учреждений Протокола для поэтапного отказа от производства и потребления ГФУ, на основе исследования экономически жизнеспособных и технически осуществимых альтернатив. Ряд представителей заявили, что дополнительная информация того типа, который запрашивается в проекте решения, будет полезна для информационного обеспечения их национальных планов действий и стратегий по регулированию озоноразрушающих веществ посредством внедрения альтернатив, безвредных для окружающей среды. Некоторые представители подчеркнули, что, хотя проекты решений в рамках данного пункта повестки дня связаны с предлагаемыми поправками к Протоколу, которые рассматриваются в рамках пункта 10 повестки дня, их содержание отличается, при том, что оно конкретно ограничивается предоставлением дополнительной информации в ответ на заявленные многими Сторонами потребности. Один представитель, выступая от имени группы стран, заявил, что истребованный в проекте решения объем работы вполне соответствует потенциалу Группы. Ряд представителей заявили, что в рамках Протокола

традиционно принято проводить обсуждения спорных вопросов и искать пути продвижения вперед вне зависимости от степени полярности мнений Сторон.

71. Представитель Бразилии заявил, что необходим более узкий подход к проблеме альтернатив, чем тот, который представлен в предлагаемых проектах решений в рамках данного пункта. Его страна представит проект решения с просьбой к Группе по техническому обзору и экономической оценке обновить информацию по альтернативам озоноразрушающим веществам и подготовить проект доклада по этому вопросу для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать четвертом совещании.

72. Стороны согласились с предложением Сопредседателя о том, чтобы контактная группа, созданная для рассмотрения вопросов в рамках пункта 5 повестки дня, приступила к обсуждениям. Отправной точкой этих обсуждений станет проект решения, направленный текущему совещанию Рабочей группой открытого состава; контактная группа может рассмотреть другие вопросы или предлагаемые проекты решений по своему усмотрению.

73. Далее сопредседатель контактной группы вынес на обсуждение пересмотренный проект решения, подготовленный контактной группой.

74. Стороны постановили направить этот проект решения для дальнейшего рассмотрения и принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня.

## **VI. Организационные вопросы, касающиеся Группы по техническому обзору и экономической оценке**

### **A. Деятельность и организация работы Группы**

75. Сопредседатель напомнил, что в решении XXIV/8 Стороны просили Группу по техническому обзору и экономической оценке представить Рабочей группе открытого состава на ее тридцать третьем совещании рекомендации относительно будущей структуры ее комитетов по техническим вариантам замены с учетом ожидаемых объемов работы. Стороны также просили Группу и ее комитеты по техническим вариантам замены предоставить в распоряжение Сторон свои стандартные процедуры работы. Для проведения этой работы Группа учредила целевую группу. Резюме основных вопросов, освещаемых в докладе, было представлено Рабочей группе открытого состава на ее тридцать третьем совещании. После рассмотрения этой информации представителями Австралии и Соединенных Штатов был предложен проект решения, который, помимо прочего, содействовал бы продолжению осуществления Группой своего пересмотренного круга ведения, утвержденного Сторонами в решении XXIV/8, и представил бы информацию о ее предлагаемой структуре и процедурах выдвижения кандидатур в члены ее комитетов по техническим вариантам замены. Рабочая группа постановила препроводить проект решения XXV/[D], изложенный в разделе II документа UNEP/OzL.Pro.25/3 и пересмотренный с учетом замечаний заинтересованных сторон, двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

76. Стороны утвердили проект решения для дальнейшего обсуждения и принятия решения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

### **B. Положение дел с членским составом Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены**

77. Сопредседатель напомнил, что на своем тридцать третьем совещании Рабочая группа открытого состава рассмотрела вопрос о членском составе и повторном назначении членов Группы по техническому обзору и экономической оценке и что ряд Сторон внесли предложения о повторном назначении этих членов для работы в Группе. Рабочая группа просила секретариат объединить два предложенных проекта решения вместе с другими полученными от Сторон предложениями о повторном выдвижении кандидатур в единый проект решения и представить его вместе с актуализированным перечнем кандидатур двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения. Секретариат объединил все выдвинутые кандидатуры в проекте решения XXV/[E], приведенном в разделе II документа UNEP/OzL.Pro.25/3, однако при этом от Китая поступило предложение о дополнительном повторном назначении и выдвижении новой кандидатуры. Пересмотренный проект решения содержится в документе зала заседаний.

78. Стороны постановили провести неофициальные консультации заинтересованных сторон с целью обеспечения полноты списка выдвинутых кандидатур.

79. После проведенных консультаций Стороны утвердили проект решения для дальнейшего обсуждения и принятия решения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

## **VII. Вопросы, касающиеся финансирования**

### **A. Дополнительное финансирование для Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в целях обеспечения максимальных климатических выгод в результате ускоренного вывода из обращения гидрохлорфторуглеродов**

80. Сопредседатель напомнил, что на своем тридцать третьем совещании Рабочая группа открытого состава рассмотрела проект решения о дополнительном финансировании для Многостороннего фонда в целях максимального увеличения положительного влияния на климат ускоренного вывода из обращения ГХФУ. Среди прочего, в решении содержалась просьба к Исполнительному комитету Фонда провести оценку вариантов финансирования в целях максимального увеличения сопутствующих выгод для климата в результате поэтапного вывода из обращения ГХФУ и согласовать комплекс соответствующих процедур и полномочий. Рабочая группа постановила передать проект решения XXV/[F], изложенный в разделе II документа UNEP/OzL.Pro.25/3, с отдельными элементами, заключенными в квадратные скобки, двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения.

81. В ходе последовавшего обсуждения ряд представителей выступили в поддержку данного предложения, заявив, что оно предлагает возможность обеспечить сопутствующие выгоды для климата. Новые добровольные взносы позволят Протоколу удовлетворить потребности, выходящие за рамки того, что охватывается целевыми показателями. Было также отмечено, что предлагаемое добровольное финансирование явится дополнением к тем средствам, которые имеются в наличии в соответствии с Протоколом, не нанесет ущерба работе Многостороннего фонда и не окажет негативного влияния на функционирование его механизма финансирования.

82. Другие представители отметили, однако, что важно обеспечить использование любых дополнительных финансовых средств для удовлетворения потребностей Сторон в области обеспечения соблюдения и что рассматривать данный вопрос до того, как Стороны достигнут своих целевых показателей, было бы преждевременно. Необходимо сделать больше, чтобы удовлетворить потребности Сторон, особенно малых островных развивающихся государств, в области обеспечения соблюдения. Кроме того, было отмечено, что передача Фонду функции распределения такого добровольного финансирования может привести к возникновению трудностей в управлении Фондом. Одна Сторона также напомнила, что для достижения предыдущих успехов Протокола не требовалось создания каких-либо механизмов добровольного финансирования.

83. Стороны постановили, что заинтересованные Стороны проведут неофициальные консультации с целью решения данного вопроса.

84. Далее представитель Канады заявил, что в ходе неофициальных обсуждений участники практически согласовали текст резолюции по данному вопросу, но так и не смогли решить все оставшиеся вопросы. Эту резолюцию вряд ли удастся подготовить до конца нынешнего совещания.

85. Один представитель выразил надежду на то, что прогресс, достигнутый в рамках неофициальной группы, не будет утрачен в будущем.

### **B. Финансирование предприятий по производству гидрохлорфторуглеродов**

86. Сопредседатель напомнил, что на своем тридцать третьем совещании Рабочая группа открытого состава обсудила проект решения, представленный Аргентиной и Индией, по вопросу финансирования предприятий по производству ГХФУ. Поскольку ей удалось достичь лишь ограниченных результатов по этому вопросу за имевшееся время, Рабочая группа постановила направить проект решения двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения (UNEP/OzL.Pro.25/3, раздел II, проект решения XXV/[G]).

87. Представитель Индии пояснил, что, когда девятнадцатое Совещание Сторон постановило ускорить процесс поэтапного отказа от ГХФУ в соответствии с решением XIX/6, оно также утвердило, что через Многосторонний фонд будет предоставляться достаточное финансирование для покрытия всех согласованных дополнительных расходов на поэтапный

отказ как в секторе производства, так и потребления. Несмотря на эту договоренность, Исполнительный комитет Фонда до сих пор не выполнил в полном объеме это обязательство, особенно в том, что касается производственного сектора. Действительно, в 2012 году некоторые члены Комитета утверждали, что предприятия, переходящие от производства ХФУ к производству ГХФУ, не будут иметь права на получение финансирования, хотя в 1999 году одиннадцатое Совещание Сторон разъяснило, что они будут получать средства, исходя из стоимости поэтапного отказа от ХФУ. На практике Индии удалось успешно провести поэтапный отказ от ХФУ к августу 2008 года, с опережением своих обязательств в рамках Протокола.

88. Для ускоренного поэтапного отказа от ГХФУ в соответствии с решением XIX/6 потребуются скорейшее закрытие производства ГХФУ, что окажет существенное негативное влияние на коммерческий сектор. Если не будет предоставлено соответствующего финансирования, Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, окажутся перед риском несоблюдения своих целей по сокращению потребления и производства ГХФУ на 10 процентов к 2015 году. Индия уже ввела в действие нормативно-правовые акты по контролю ГХФУ, однако Стороны должны признать экономические последствия, которые повлечет ускоренный поэтапный отказ. В проекте решения, представленном Индией и Аргентиной, соответствующим образом подтверждаются намерения, изложенные в решении XIX/6, по обеспечению стабильного и достаточного финансирования для покрытия всех согласованных дополнительных расходов по ускоренному поэтапному отказу от ГХФУ в секторе производства для всех Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5; а также содержится обращенный к Исполнительному комитету призыв утвердить финансирование поэтапного отказа для производственных мощностей, в том числе для предприятий, переходящих от производства ХФУ к производству ГХФУ; и направленная Комитету просьба принять во внимание любую упреждающую нормативно-правовую работу Сторон по ограничению производства ГХФУ с опережением своих графиков поэтапного отказа.

89. Представительница Аргентины, заявив, что ее страна является сторонником приспособления к мерам регулирования ГХФУ и согласилась с формулировкой решения XIX/6 при том понимании, что финансовые средства, необходимые для ускорения прекращения производства ГХФУ-22, будут выделены, отметила отсутствие прогресса в работе подгруппы Исполнительного комитета по производственному сектору, обусловившее необходимость принятия проекта решения, особенно в силу того, что ее страна, по ее словам, может столкнуться с риском несоблюдения. Она выразила удивление по поводу того, что предложение о финансировании ликвидации побочных выбросов ГХФУ-23 направлено на устранение последствий, а не причин, что с природоохранной точки зрения является неприемлемым. Отметив, что финансовые средства должны выделяться на ускорение прекращения производства ГХФУ-22, а не на ликвидацию выбросов самого побочного продукта, она предложила двадцать пятому Совещанию Сторон обратиться к Комитету с просьбой принять решение о включении в руководящие принципы, касающиеся сектора производства, положения о выплате компенсации за перепрофилирование предприятий для скорейшего закрытия производства ГХФУ-22. Другой представитель Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, согласился, что существует необходимость предоставления Сторонами дальнейших указаний Исполнительному комитету для достижения прогресса.

90. Однако другие представители, выразив признательность Индии и Аргентине за ведущую роль в деле поэтапного отказа от ХФУ и ГХФУ, отметили, что решение XIX/6, устанавливая новые рамки, в соответствии с которыми Исполнительный комитет должен был обеспечивать финансирование для поэтапного отказа от ГХФУ, не внесло изменений ни в какие существующие руководящие указания, касающиеся предприятий, перешедших от производства ХФУ к производству ГХФУ. Компенсация затрат на переход выделяется для предприятий, переходящих от ХФУ к производству других веществ, но предприятия, перешедшие от производства ХФУ к ГХФУ, всегда имеют возможность производить как ХФУ, так и другие вещества и, следовательно, не имеют права на финансирование перехода, а могут лишь получить компенсацию затрат на свертывание такого производства. Это не новый вопрос, Стороны обсуждали его в прошлом и постановили, что на финансирование полного прекращения производства ХФУ и ГХФУ выделяется фиксированная сумма; что не будет дополнительного финансирования для свертывания производства на предприятиях, которые переходят с производства ХФУ на производство ГХФУ. Соответствующим образом, заключенное в апреле 2013 года соглашение между Исполнительным комитетом и Китаем по поэтапному отказу в производственном секторе не охватывает предприятия, перешедшие от производства ХФУ к производству ГХФУ, компенсации по которым уже были выплачены.



91. Что касается отдельного вопроса финансирования превентивной нормативно-правовой деятельности, представители, выражая признательность Индии и другим странам за принятие упреждающих мер по поэтапному отказу от ГХФУ и высоко оценивая эти шаги, заявили, что не целесообразно ожидать, что Многосторонний фонд обеспечит финансовую поддержку задним числом тех мероприятий, которые выходят за рамки условий соглашений, заключенных Сторонами с Исполнительным комитетом. Это означало бы, что Стороны могли рассчитывать на финансирование любых мероприятий, которые они хотели бы осуществить, что не соответствует принципам работы Фонда. Объем финансовой поддержки Фонда согласуется и утверждается до проведения мероприятий, а не после. Тем не менее, представители выразили готовность участвовать в дальнейших обсуждениях соответствующих вопросов.

92. Представитель Индии, будучи одним из авторов проекта решения, заявил, что выступившие представители поставили под сомнение целостность решения XIX/6, которое не содержит утверждения о том, что предприятия, перешедшие от производства ХФУ к производству ГХФУ, не будут иметь права на финансирование. Этот вопрос многократно обсуждался Исполнительным комитетом после принятия решения, что дает основания предположить, что на самом деле эта задача не так проста, как казалось. Он далее отметил, что соглашение с Китаем о поэтапной ликвидации производственного сектора было заключено в двустороннем порядке, не обсуждалось Исполнительным комитетом и, следовательно, не имеет отношения к обсуждению. Нет сомнений в том, что решение XIX/6 должно быть пересмотрено, чтобы ряд Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, не оказался под угрозой несоблюдения.

93. Стороны постановили создать контактную группу под совместным председательством Элис Гаустад (Норвегия) и Раджендры Кумара (Маврикий) для дальнейшей работы над проектом решения.

94. Далее сопредседатель контактной группы сообщил, что, несмотря на усилия членов контактной группы при обсуждении пунктов постановляющей части проекта решения, она не смогла достичь консенсуса относительно продвижения вперед по вопросу о предприятиях по производству ГХФУ.

95. Представитель Индии выразил свое разочарование относительно итога проведенных контактной группой обсуждений. Он заявил, что в решении XIX/6 предусматривалось, что финансирование должно быть стабильным и достаточным для того, чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, могли покрыть все согласованные дополнительные расходы на соблюдение ускоренного графика поэтапного отказа от ГХФУ как в секторе производства, так и в секторе потребления. Спустя более пяти лет после принятия этого решения Исполнительный комитет до сих пор не доработал руководящие указания по производственному сектору. На шестьдесят девятом совещании Комитета была сформирована контактная группа, которая пришла к заключению о том, что решение XIX/6 является неясным. Этот вопрос был направлен Совещанию Сторон для дальнейшего прояснения. Тем не менее, контактная группа, созданная на текущем совещании для обсуждения этого вопроса, не смогла обеспечить необходимую ясность. Он заявил, что ему трудно это понять, подчеркнув, что Индия просила покрыть не все расходы, а только компенсировать прибыль, которая была упущена в результате ускоренного графика постепенной ликвидации. Несмотря на приложенные Индией значительные усилия, при отсутствии ясности относительно решения XIX/6 Индии не остается иного выбора, как направить свой запрос в секретариат в рамках статьи 8 Протокола с тем, чтобы избежать несоблюдения в производственном секторе.

### **С. Техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда в период 2015-2017 годов**

96. Сопредседатель напомнил, что на своем тридцать третьем совещании Рабочая группа открытого состава обсудила проект решения о техническом задании для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда на период 2015-2017 годов, представленный Австралией, Канадой и Норвегией. Были согласованы некоторые, но не все части текста. Проект решения в этой связи был направлен двадцать пятому Совещанию Сторон (UNEP/OzL.Pro.25/3, раздел II, проект решения [H]).

97. Стороны постановили создать контактную группу под совместным председательством Алена Вильмара (Бельгия) и Мариссы Гоури (Тринидад и Тобаго) для продолжения работы над проектом решения.

98. Затем сопредседатель контактной группы вынес на обсуждение проект решения, подготовленный контактной группой.
99. Стороны утвердили проект решения для дальнейшего обсуждения и принятия решения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

### **VIII. Осуществление Монреальского протокола применительно к малым островным развивающимся государствам**

100. Сопредседатель напомнил, что Сент-Люсия на тридцать третьем совещании Рабочей группы открытого состава представила проект решения с изложением последствий итогового документа Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, прошедшей в 2012 году в Рио-де-Жанейро, Бразилия, для осуществления Монреальского протокола малыми островными развивающимися государствами. Рабочая группа учредила контактную группу для обсуждения этого предложения. Контактная группа внесла поправки в пункты постановляющей части и заголовок проекта решения, и Рабочая группа постановила передать проект решения двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения (UNEP/OzL.Pro.25/3, раздел II, проект решения XXV/[I]).

101. В ходе последующего обсуждения один представитель выразил серьезную озабоченность в отношении этого текста. Он сказал, что малым островным развивающимся государствам не следует просить Стороны Протокола обратиться к их собственным правительствам с просьбой решить относящиеся к Протоколу вопросы на третьей Международной конференции по малым островным развивающимся государствам. Удовлетворение конвенцией Организации Объединенных Наций просьбы распространить свой мандат путем обращения к группе стран с просьбой добавить пункт в повестку дня одного из ее совещаний создаст опасный прецедент. Другой представитель отметил, что итоги Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию не имеют отношения к Протоколу; и что неясно, на какие итоги Конференции ссылается проект решения. Мандат Протокола получен конкретно на поэтапное прекращение производства и потребления озоноразрушающих веществ, что означает, что рассмотрение рекомендаций Конференции явно выходит за пределы этого мандата.

102. Ряд представителей малых островных развивающихся государств выразили поддержку проекту решения. Один отметил, что инициаторами проекта решения, в том числе в рамках контактной группы, созданной на тридцать третьем совещании Рабочей Группы открытого состава, была проделана значительная работа по согласованию точек зрения различных Сторон и внесения в текст соответствующих изменений. Несколько представителей обратили внимание на уязвимость малых островных развивающихся государств и на трудности, с которыми они сталкиваются при осуществлении положений Протокола, которые особенно актуальны для некоторых важнейших секторов этих государств, таких как туризм. Один представитель отметил отличную репутацию малых островных развивающихся государств в том, что касается соблюдения своих обязательств в рамках Протокола, обратившись к другим Сторонам с просьбой помочь этим государствам и далее соблюдать его положения.

103. Несколько других представителей выразили поддержку проекту решения. Один из них, признав, что такой орган, как Совещание Сторон, обычно не обращается к секретариату с просьбой связаться с другим секретариатом по вопросам, касающимся Протокола, подчеркнул, что такая просьба не является беспрецедентной. Кроме того, такое действие может обеспечить благотворные результаты, в том числе в виде содействия осуществлению Протокола и расширения синергических связей в областях, актуальных для более широкой повестки дня Протокола, включая изменение климата и энергоэффективность. В отношении ссылки на итоговый документ Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию он отметил, что ссылка имеется только в преамбуле проекта решения и не входит в пункты постановляющей части. Другой представитель, выступая от имени группы стран, согласился с тем, что проект решения обладает синергической ценностью, добавив, что оно легко осуществимо и не накладывает больших обязательств на Стороны. Другой представитель заявил, что при дальнейшей доработке текста проекта решения следует принять меры к тому, чтобы оно согласовывалось с положениями статьи 5 Протокола.

104. Стороны постановили создать контактную группу под совместным председательством Азры Роговича-Грубича (Босния и Герцеговина) и Ваитоти Тупы (Острова Кука) для дальнейшего обсуждения этого вопроса.

105. Далее, при рассмотрении проекта решения в соответствии с результатами работы контактной группы по этому вопросу, представитель Индии выразил озабоченность относительно его содержания, заявив, что поскольку неясно, что именно будет включено в процесс установления связи с организаторами третьей Международной конференции по малым островным развивающимся государствам, он не может согласиться с тем, чтобы передать проект решения на этап заседаний высокого уровня.

106. Несколько представителей выразили разочарование такой позицией, подчеркнув, что были соблюдены все обычные процедуры совещаний Монреальского протокола, а именно, что были опубликованы время и место заседаний контактной группы и все заинтересованные стороны встречались для обсуждения своих различных точек зрения. Благодаря компромиссам им удалось достичь консенсуса. Они отметили, что представители Индии не посещали заседания контактной группы и что если Стороне, не присутствовавшей на заседании контактной группы, будет разрешено повторно открывать обсуждение решения на пленарном заседании или заблокировать такое решение, то это создает опасный прецедент.

107. В ответ на заявление представителя Индии о том, что его страна не имела возможности присутствовать на заседании контактной группы из-за ограниченного состава ее делегации, несколько представителей подчеркнули, что если бы сопредседателям контактной группы сообщили об этом затруднении, были бы приложены все усилия для изменения графика заседаний контактной группы с тем, чтобы дать возможность принять в них участие всем заинтересованным сторонам.

108. После обсуждения Сопредседатель принял решение о том, что проект решения будет передан на рассмотрение на этап заседаний высокого уровня, предложив представителю Индии запросить необходимые ему пояснения до того, как этот вопрос будет принят на рассмотрение этим этапом.

## **IX. Гармонизация и утверждение Индикатора климатического воздействия Многостороннего фонда**

109. Сопредседатель напомнил, что на тридцать третьем совещании Рабочей группы открытого состава представитель Уругвая внес проект решения о порядке продвижения вперед обсуждений по индикатору климатического воздействия Многостороннего фонда. После неофициальных консультаций Рабочая группа постановила передать проект решения двадцать пятому Совещанию Сторон для дальнейшего рассмотрения (UNEP/OzL.Pro.25/3, раздел II, проект решения XXV/[K]).

110. Представитель Уругвая сообщил, что неофициальные обсуждения этого вопроса продолжаются.

111. Далее представитель Уругвая заявил, что времени, отведенного для проведения неофициальных обсуждений, оказалось недостаточно. В будущем Уругвай вновь поднимет этот вопрос.

## **X. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу**

112. Сопредседатель напомнил, что на тридцать третьем совещании Рабочая группа открытого состава обсуждала два предложения о внесении поправок в Протокол с целью поэтапного прекращения производства и потребления ГФУ. Рабочая группа сформировала дискуссионную группу для рассмотрения вопросов, связанных с регулированием ГФУ, в том числе финансовых, технических и правовых вопросов, и соответствующих процессов для их решения, включая варианты учреждения механизма для учета взаимосвязей между Протоколом и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата.

113. Представитель Соединенных Штатов, выступавший также от имени Канады и Мексики, представил их предложение о внесении поправки в Протокол с целью поэтапного прекращения производства и потребления ГФУ всеми Сторонами, регулирования выбросов побочных продуктов ГФУ-23, решения вопроса торговли ГФУ и вынесения требования относительно систем лицензирования и отчетности по ГФУ. Выгоды для окружающей среды будут значительными, к 2050 году они достигнут свыше 90 гигатонн эквивалента углекислого газа, что эквивалентно примерно двухлетнему объему выбросов парниковых газов, производимых человечеством в настоящее время.

114. Монреальский протокол является надлежащим документом для поэтапного прекращения потребления и производства ГФУ, поскольку именно усилия по поэтапному

сокращению ХФУ и ГХФУ, сделанные Сторонами в его рамках, привели к росту применения ГФУ. Статья 2.2 b) Венской конвенции, в рамках которой к Сторонам был обращен призыв к гармонизации соответствующей политики по поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ, предоставила Сторонам полномочия и обязанности по решению вопроса с ГФУ в рамках Протокола. Протокол также обладает экспертным потенциалом, институтами и успешным опытом, позволяющими предпринять эти усилия. Предлагаемая поправка признает, что ГФУ будут по-прежнему входить в сферу действия Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотского протокола к ней с целью учета выбросов и сообщений о них.

115. Очевидно, что глобальная осведомленность об угрозе, которую представляют ГФУ для климатических систем, растет. Итоговый документ Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию включает обязательство оказывать поддержку постепенному поэтапному сокращению потребления и производства ГФУ, и эта формулировка явным образом дает отсылку к Протоколу. В сентябре 2013 года Группа 20 приняла решение поддержать дополнительные инициативы, осуществляемые на основе многосторонних подходов, в число которых входят использование экспертного потенциала и учреждений Монреальского протокола с целью поэтапного прекращения производства и потребления ГФУ на основе изучения экономически целесообразных и технически возможных альтернатив. Аналогичная поддержка мер, в которых задействованы институты и экспертный потенциал Протокола, была выражена в ходе двусторонних встреч, в том числе на встрече между президентом Соединенных Штатов Бараком Обамой и председателем Китайской Народной Республики Си Цзиньпином в сентябре 2013 года, в ходе которой был высказан призыв к созданию контактной группы открытого состава для рассмотрения всех соответствующих вопросов, включая финансовую и технологическую поддержку развивающихся стран, рентабельность, безопасность заменителей, выгоды для окружающей среды и поправку к Протоколу. На этом фоне становится все более сложно объяснить, почему Стороны Протокола не движутся вперед. В заключение он призвал к созданию контактной группы открытого состава для проведения более подробных обсуждений.

116. Представитель Федеративных Штатов Микронезии вынес на обсуждение предложение его страны о внесении поправки в Протокол. В дополнение к международной поддержке регулирования ГФУ посредством Протокола, выраженной участниками Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, Группой 20, председателем Китайской Народной Республики и президентом Соединенных Штатов, он особо отметил Кирунскую декларацию, принятую Арктическим советом в мае 2013 года, поддержку со стороны Коалиции в защиту климата и чистоты воздуха в сентябре 2013 года и достигнутую в сентябре 2013 года договоренность между президентом Соединенных Штатов Америки и премьер-министром Индии Манмоханом Сингхом о создании индийско-американской целевой группы по ГФУ для обсуждения, помимо прочего, многосторонних подходов, включающих использование экспертного потенциала и институтов Протокола для поэтапного прекращения потребления и производства ГФУ. Руководители крупнейших стран мира дали Сторонам мандат на решение вопроса о регулировании ГФУ.

117. Необходимо действовать незамедлительно. Последние прогнозы последствий изменения климата указывают на подъем уровня моря минимум на 1 метр к 2100 году. Живущее на островах или на побережье население, как, например, жители его страны, уже могут наблюдать последствия. Приняв меры по регулированию ГФУ в рамках Протокола, Стороны смогут помочь Сторонам Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата в их усилиях по ведению переговоров относительно нового соглашения по климату в 2015 году. Жизненно необходимо, чтобы Стороны приняли меры для выживания человека и человеческой цивилизации.

118. Все выступавшие представители выразили благодарность инициаторам двух поправок за их настойчивость в продвижении этого вопроса в последние годы. Многие представители выразили поддержку этим предложениям. Очевидно, что многие детали, в частности, касающиеся правовых, технических, экономических и финансовых аспектов предложений, а также наличия, технической целесообразности, рентабельности и безопасности альтернатив ГФУ должны быть тщательно изучены и подробно обсуждены. Обсуждения в рамках дискуссионной группы, учрежденной Рабочей группой открытого состава на ее тридцать третьем совещании, обеспечили полезную дополнительную информацию, а создание официальной контактной группы, предпочтительно открытого состава, позволит провести полный анализ и дальнейшие обсуждения всех этих, а также других вопросов.

119. Представители многих малых островных развивающихся государств и стран с обширной линией побережья подчеркнули свою крайнюю уязвимость для последствий изменения климата, несмотря на то, что они не несут ответственности за подавляющий объем выбросов парниковых газов, а также подчеркнули следующую из этого необходимость действий по поэтапному сокращению ГФУ.
120. Представитель Японии заявил, что его страна вводит новое законодательство по регулированию применения фторуглеродов. Представитель Европейского союза также отметил, что эта Сторона пересматривает свои механизмы регулирования в целях поэтапного прекращения производства и потребления ГФУ.
121. Один из представителей, выступая от имени группы стран, выразил поддержку своей группы в отношении учреждения контактной группы. Хотя ГФУ не являются озоноразрушающими веществами, очевидно, что осуществление Протокола ведет к росту их производства и потребления и что поэтапный отказ от ГФУ будет иметь благоприятные последствия для окружающей среды. Тем не менее, существует необходимость решить правовые вопросы, относящиеся к взаимосвязи между Протоколом и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата; ограниченному наличию альтернатив; необходимости в эффективных механизмах передачи технологий развивающимся странам, особенно странам Африки; а также необходимости достаточного финансирования Многостороннего фонда.
122. Один из представителей, выступая от имени региональной сети по озону и ассоциированных стран с переходной экономикой, также выразил поддержку этих Сторон поэтапному сокращению ГФУ в рамках Протокола. Он призвал к созданию контактной группы для обсуждения всех соответствующих вопросов, в том числе вопроса о финансировании для стран с переходной экономикой, которые не соответствуют критериям получения поддержки от Многостороннего фонда.
123. Между тем, другие представители выступили против предложенных поправок. В частности, ряд представителей выразили обеспокоенность отсутствием альтернатив ГФУ, заявив, что до тех пор, пока технически жизнеспособные, рентабельные и безопасные альтернативы не будут иметься в широком доступе, преждевременно обсуждать предложения о внесении поправок в Протокол. В докладе Группы по техническому обзору и экономической оценке продемонстрировано ограниченное наличие и высокая стоимость альтернатив, не говоря уже об опасениях по поводу токсичности и воспламеняемости некоторых из них. Процесс постепенной ликвидации ГХФУ, которой в настоящее время занимаются Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, оказывается весьма сложным, и не ясно, как его можно будет довести до конца, если ГФУ не будут иметься в наличии в качестве заменителей. Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5, продолжают использовать ГФУ, а их предприятия продолжают продавать ГФУ Сторонам, действующим в рамках этого пункта. Не происходит никакой передачи альтернативной технологии, и нет никакой ясности относительно наличия финансовой поддержки для поэтапного прекращения использования ГФУ Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5. Некоторые представители добавили, что, хотя они и приветствуют переход на альтернативы с низким потенциалом глобального потепления там, где это возможно, пока не сложились подходящие условия для обсуждения вопроса о внесении поправок в Протокол.
124. Несколько представителей высказали мнение, что, поскольку ГФУ не относятся к числу озоноразрушающих веществ, Монреальский протокол не является надлежащим форумом для обсуждения вопроса об их регулировании. Более подходящим форумом, скорее, может служить Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотский протокол к ней, в рамках которых уже ведутся активные дискуссии. Вопросы, касающиеся регулирования производства и потребления ГФУ и актуальности Механизма чистого развития и любой его замены, лучше всего обсуждать именно на этом форуме благодаря его четкой приверженности принципу общей, но дифференцированной ответственности.
125. Один представитель заявил, что необходимо добиться прогресса на нынешнем форуме, прежде чем думать над принятием мер на каких-либо других форумах. Другой представитель спросил, будет ли включение ГФУ в Монреальский протокол означать, что эти вещества будут выведены из сферы действия Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотского протокола, учитывая, что Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотский протокол к ней четко исключают парниковые газы из сферы действия Монреальского протокола. Он высказал мнение, что взаимоотношения между этими двумя международными режимами следует прояснить.

126. Другой представитель привел недавние цифры, свидетельствующие о том, что ГФУ составляют лишь 0,7 процента от общего объема выбросов парниковых газов, предположив, что, хотя изменение климата и является предметом серьезного беспокойства, такой упор на ГФУ является неправомерным.

127. Некоторые представители добавили, что Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотский протокол к ней предоставляют Сторонам возможность выбирать, на каком наборе регулируемых ими парниковых газов они сосредоточат свои усилия для того, чтобы сократить выбросы. Некоторые страны, в частности страны с высоким температурным режимом, не могут существовать без использования ГФУ, и было бы неправильно вынуждать их отказываться от их использования. Хотя Монреальский протокол и является весьма успешным природоохранным соглашением, было бы неправильно привносить в него вопросы, касающиеся изменения климата, и любая попытка сделать это, вероятно, приведет к хаосу.

128. Один представитель привел в пример Базельскую конвенцию о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, заявив, что, хотя Конвенция и может заниматься некоторыми вопросами, касающимися ртути, Стороны сочли данную тему слишком значимой и заслуживающей принятия отдельной конвенции, которая только что была принята. По аналогии с этим было бы предпочтительнее выработать новый механизм, который будет конкретно заниматься ГФУ.

129. Однако другой представитель возразил, что Стороны Монреальского протокола несут прямую ответственность за ликвидацию ГФУ, поскольку рост масштабов использования этого вещества является результатом шагов, предпринятых в соответствии с этим документом. Нет никаких причин, которые мешали бы Монреальскому протоколу взаимодействовать с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотским протоколом к ней в рамках усилий по регулированию ГФУ.

130. Другой представитель призвал сторонников поправок провести и опубликовать исследование, касающееся мандата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотского протокола к ней, с тем чтобы помочь прийти к консенсусу.

131. Один представитель сослался на научный вывод о том, что необычайно высокая степень разрушения озонового слоя над Арктикой, отмеченная весной 2011 года, обусловлена повышенной концентрацией парниковых газов в атмосфере. В соответствии со статьей 2.1 Венской конвенции Стороны обязаны принимать надлежащие меры для защиты здоровья человека и окружающей среды от неблагоприятных последствий, которые являются или могут являться результатом человеческой деятельности, изменяющей или способной изменить состояние озонового слоя. С учетом того, что увеличение концентрации парниковых газов конкретно влияет на восстановление озонового слоя, Стороны Монреальского протокола обязаны принять меры для их ограничения. Они несут ответственность не только за регулирование озоноразрушающих веществ, но и за принятие мер по защите озонового слоя.

132. Представитель Индии отметил, что, хотя в итоговом документе Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию ГФУ действительно упоминаются, в нем не указывается, что Монреальский протокол является надлежащим форумом для решения этого вопроса. Заявление Группы 20 является общей декларацией, в которой была выражена поддержка дополнительных действий по линии Монреальского протокола, однако это не отменяет того факта, что ГФУ уже относятся к сфере действия Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотского протокола к ней. Далее, хотя Соединенные Штаты и Индия договорились создать целевую группу по ГФУ, было бы преждевременным обсуждать какие-либо действия до тех пор, пока эта целевая группа не будет образована и пока она не завершит свою работу. Затянувшееся обсуждение ГФУ на целом ряде совещаний отвлекло внимание от вопросов, непосредственно касающихся защиты озонового слоя и, например, замедлило реализацию руководящих принципов по ускоренной ликвидации ГХФУ.

133. Один представитель выразил убежденность в том, что решение этого вопроса должно быть принято на основе консенсуса, что оно должно быть направлено на решение вопросов правовых взаимоотношений между Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотским протоколом и Монреальским протоколом в соответствии с принципами Конвенции, в частности принципом общей, но дифференцированной ответственности, и что оно должно в полной мере рассеять опасения развивающихся стран относительно вопросов, связанных с ГФУ, включая наличие безопасных и экономически доступных альтернатив и обеспечение новой, достаточной и дополнительной финансовой

поддержки сверх нынешнего уровня финансирования деятельности по постепенной ликвидации озоноразрушающих веществ. До тех пор пока их опасения не будут рассеяны, будет нецелесообразно создавать контактную группу для детального обсуждения поправок.

134. Ряд представителей заявили, что, хотя они и выступают против создания официальной контактной группы, они не возражают против образования неофициальной дискуссионной группы, что является разумным компромиссом, который был достигнут в ходе тридцать третьего совещания Рабочей группы открытого состава и полностью соответствует обязательствам, провозглашенным на Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию и других форумах. В рамках такой группы можно будет обсудить ключевые вопросы, такие как наличие альтернатив ГФУ.

135. Другие представители заявили, что, хотя они полностью разделяют эти опасения, экологические выгоды от поэтапной ликвидации ГФУ являются слишком значительными, чтобы ими можно было пренебречь. Только Монреальский протокол обладает надлежащим механизмом для осуществления контроля над производством и потреблением. Если эти вопросы будут решены, можно будет создать механизмы, которые обеспечат развивающимся странам возможность отказаться от использования ГФУ и перейти на более благоприятные для климата альтернативы. Официальная контактная группа была бы более предпочтительным форумом, чем неофициальная дискуссионная группа, для достижения прогресса на основе конструктивных дискуссий, которые состоялись в рамках Рабочей группы открытого состава. Это дало бы возможность детально рассмотреть все вопросы, в том числе о наличии альтернатив, финансовых последствиях и взаимоотношениях с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата. Содержащиеся в поправках предложения вряд ли можно будет детально рассмотреть без создания официальной контактной группы.

136. Отвечая на вопросы, возникшие в ходе обсуждения, представитель Федеративных Штатов Микронезии заявил, что высказанные опасения показывают, почему он хотел создать контактную группу для более детального рассмотрения всех вопросов. Последних научных данных о последствиях изменения климата должно быть вполне достаточно для того, чтобы убедить каждого в важности этого вопроса.

137. Представитель Канады также выразил Сторонам признательность за их участие в прениях, заявив при этом, что он считает некоторые замечания противоречивыми. С учетом того, что во многих недавних заявлениях руководителей и групп, таких как Группа 20, недвусмысленно говорилось о поддержке использования таких механизмов, как Монреальский протокол, для поэтапной ликвидации ГФУ, ему трудно понять, как представители тех же самых стран могут выступать против создания контактной группы для обсуждения этих вопросов. Он выразил согласие с тем, что внесение поправок в Монреальский протокол является лишь одним из возможных путей будущих действий, однако заявил, что наличие контактной группы позволит провести обсуждение и других вариантов. Он также не вполне понимает высказывание о том, что Стороны не могут обсуждать вопрос о ГФУ до тех пор, пока целевая группа в составе Индии и Соединенных Штатов не завершит свою работу; хотя прогресс в рамках двусторонних целевых групп следует всячески приветствовать, вряд ли он способен помешать прогрессу на любых других форумах.

138. Ряд Сторон высказал мнение о том, что пока рано обсуждать вопрос о поэтапной ликвидации ГФУ с учетом нынешнего упора на ГХФУ. ГХФУ, однако, были включены в Монреальский протокол в 1992 году, хотя даже первое целевое задание по поэтапной ликвидации, которое должны выполнить Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, было запланировано на 2013 год. Аналогичным образом, обсуждение ГФУ на нынешнем этапе отнюдь не означает, что Стороны должны будут незамедлительно начать поэтапную ликвидацию. При этом было бы полезно приступить к созданию долгосрочной основы для регулирования ГФУ, что придаст промышленности и правительствам некоторую степень уверенности в будущем и поможет стимулировать инновации в промышленности при разработке альтернатив. Рассмотрение вопроса о потенциальной поэтапной ликвидации не препятствует продолжению использования ГФУ в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

139. Довод о том, что альтернатив ГФУ не существует, не подтверждается докладом Группы по техническому обзору и экономической оценке; напротив, доклад ясно свидетельствует о том, что альтернативы, которые применяются в настоящее время или находятся на стадии разработки, позволят значительно сократить применение ГФУ к 2020 году. В Венской конвенции определена сфера охвата для Монреальского протокола, достаточная для решения

проблемы ГФУ, несмотря на то, что они не относятся к озоноразрушающим веществам, и, как заключила Группа 20, Протокол обладает достаточными экспертными знаниями и институтами для решения этого вопроса. Он согласился с доводом о том, что положения Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата не должны противоречить положениям Монреальского протокола, но заявил, что для решения проблемы ГФУ можно было бы наладить совместную работу этих двух соглашений. Он также согласился с тем, что в Многостороннем фонде достаточно средств только для поддержки мероприятий по поэтапному отказу от веществ, которые в настоящее время контролируются Протоколом; если добавить в Протокол ГФУ, то Многостороннему фонду явно потребуются значительные дополнительные ресурсы. И наконец, хотя он признал, что многие Стороны не удовлетворены предложением об учреждении контактной группы, он считает, что именно контактная группа с большей вероятностью, чем другие форумы, может выработать варианты, позволяющие добиться прогресса.

140. Представители Соединенных Штатов и Мексики также выразили благодарность Сторонам за их вклады. Они согласились с мнением представителя Канады о том, что учреждение контактной группы не обязательно подразумевает начало переговоров по поправкам, но отметили, что такая группа является наиболее подходящим форумом для рассмотрения, обсуждения и уточнения вопросов, относящихся к поправкам.

141. Представитель Индии заявил, что, хотя вопрос о ГФУ в отношении Монреальского протокола поднимался на нескольких международных и двусторонних форумах, ни на одном из них не прозвучало конкретного предложения о том, чтобы их поэтапное сокращение осуществлялось в соответствии с Протоколом. Кроме того, дискуссии на высоком уровне между Индией и Соединенными Штатами не были инициированы Индией; по сути, Индию вынудили согласиться на учреждение совместной целевой группы по ГФУ. Он понимает, что вопрос ГФУ важен для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, но, по его словам, ничто не мешает им ввести для их контроля национальные нормы, и нет никакой необходимости рассматривать их в соответствии с Монреальским протоколом. Кроме того, учитывая, что ГФУ уже контролируются в соответствии с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций по изменению климата и Киотским протоколом к ней, он не может понять, почему никто из сторонников поправок не поставил данного вопроса в том форуме; более того, двое из них даже не являются Сторонами Киотского протокола.

142. Представители Соединенных Штатов и Индии высказали разногласия по поводу создания целевой группы. Представитель первых заявил, что именно Индия предложила сначала проведение двусторонних дискуссий, а затем и создание целевой группы, тогда как представитель последней повторил свое мнение о том, что это было сделано по инициативе Соединенных Штатов.

143. Другие представители не согласились с мнением о том, что альтернативы существуют для всех видов применения ГФУ. Они также не согласились с тем, что следует принять поправку с целью поощрения промышленности на разработку альтернатив в будущем; этот довод, который использовали в прошлом, чреват опасностью. Перед тем, как брать на себя дополнительные обязательства, необходимо наличие приемлемой с экономической и социальной точки зрения технологии. В то же время, другие представители решительно высказались против такого вывода, отметив, что в настоящее время по альтернативам ГФУ имеется больше информации, чем было по альтернативам ХФУ и ГХФУ в период их согласования. Стороны сталкивались с подобными ситуациями и ранее, и результаты всегда были положительными.

144. Представитель одной из неправительственных природоохранных организаций напомнил, что в прошлом году содержание двуокиси углерода в атмосфере впервые превысило 400 частей на миллион и что научные круги выступили с самым серьезным предостережением насчет того, что деятельность человека ведет к далеко идущим нарушениям климатической системы. ГФУ представляют собой наиболее быстрорастущую категорию парниковых газов, и их применение растет именно в силу мероприятий по Монреальскому протоколу. Он призвал Протокол реализовать свой потенциал, произвести поэтапное сокращение потребления и производства ГФУ и отказаться в период до 2050 года от выбросов на уровне по меньшей мере 100 гигатонн в пересчете на двуокись углерода. Учитывая нарастающий разрыв между уровнем сокращения выбросов, требуемым для ограничения роста глобальных температур 2°C градусами Цельсия к 2020 году, и существующими национальными обязательствами, международное сообщество не может себе позволить игнорировать столь значительный потенциал смягчения воздействия изменения климата. Он призвал Стороны согласиться на учреждение контактной группы открытого состава для решения всех сопряженных



финансовых, технических и правовых вопросов в соответствии с принципом общей, но дифференцированной ответственности, лежащим в основе Монреальского протокола, и принять меры в отношении климата, пока еще не слишком поздно.

145. После неофициальных обсуждений с рядом Сторон по вопросу о надлежащем форуме для дальнейших обсуждений сопредседатели предложили Сторонам вновь учредить дискуссионную группу, которая была впервые учреждена на тридцать третьем совещании Рабочей группы открытого состава, с мандатом на информирование о вопросах, связанных с регулированием ГФУ посредством механизмов Монреальского протокола, включая финансовые, технические и правовые аспекты, а также о соответствующих связанных с ними процессах, в том числе о вариантах создания механизма для обеспечения связей между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией об изменении климата. Стороны сочли, что такая группа была бы ценным и конструктивным органом для обсуждения всех актуальных вопросов без какой-либо предвзятости относительно итогов таких обсуждений. Работа дискуссионной группы будет заключаться в дальнейшем развитии обсуждений, в том числе с учетом итогов недавних международных дискуссий, и в информировании. Группа также определит контуры вариантов продвижения обсуждений в 2014 году. Итоги ее работы будут отражены в докладе совещания. Созыв группы будут по-прежнему осуществлять совместно Гуди Алкемаде (Нидерланды) и Лесли Смит (Гренада).

146. Стороны постановили учредить упомянутую дискуссионную группу.

147. Затем сопредседатель группы рассказал о вопросах, обсуждавшихся группой, подчеркнув, что ей не удалось прийти к согласию ни по одному вопросу, и высказал предположение, что для обсуждения этих вопросов в 2014 году следовало бы отвести большее количество времени. Доклад дискуссионной группы содержится в приложении III к настоящему докладу.

148. Один представитель выразил признательность сопредседателям дискуссионной группы за их большие усилия и терпение, подчеркнув, что в 2014 году для дальнейших обсуждений также следует отвести время, в том числе, возможно, для проведения дополнительного совещания Рабочей группы открытого состава.

## **XI. Вопросы соблюдения и представления данных: представление итогов и рассмотрение работы и рекомендуемых решений Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола**

149. Председатель Комитета по выполнению выступил с сообщением об итогах пятидесятого и пятьдесят первого совещаний Комитета. Он представил краткую информацию о проектах решений, выработанных на этих совещаниях, которыми Стороны располагают в виде документа зала заседаний.

150. Первый проект решения посвящен состоянию соблюдения Азербайджаном поэтапного отказа от ГХФУ в 2011 году. Комитет рассмотрел обстоятельства, которые привели к состоянию несоблюдения, представленные данные за 2012 год, свидетельствующие о том, что данная Сторона вернулась в состояние соблюдения, а также проведение в жизнь нормативных, административных и технических мер, требуемых для обеспечения продолжения соблюдения этой Стороной. На основании этого рассмотрения Комитет не рекомендовал дальнейших мер, но предложил настоятельно призвать Азербайджан работать с соответствующими учреждениями-исполнителями по осуществлению его плана действий и продолжать мониторинг прогресса, достигаемого этой Стороной.

151. Второй проект решения касался Франции, которая перешла в состояние несоблюдения после превышения ею допустимого уровня производства ГХФУ в 2011 году. Впоследствии эта Сторона представила план действий, который подтвердил ее возврат в состояние соблюдения мер контроля производства ГХФУ в 2012 году. Ожидалось, что соблюдение продолжится и в последующие годы. Комитет постановил, что необходимости в дальнейших действиях не существует в силу принятия этой Стороной нормативных и административных мер, обеспечивающих соблюдение.

152. Третий проект решения касался несоблюдения Казахстаном, который в 2011 году превысил разрешенное потребление ГХФУ и бромистого метила. Сторону просили представить

в Комитет план действий, включая разъяснение чрезмерного потребления и подробности о системах регулирования, которые его не предотвратили. К сожалению, ответа получено не было. В силу этого в проекте решения содержится просьба к данной Стороне представить запрашиваемую информацию к 31 марта 2014 года с тем, чтобы дать Комитету возможность рассмотреть состояние несоблюдения Казахстана в 2014 году. Отметив, что Казахстан является единственной Стороной, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5, которая не является Стороной Пекинской поправки, он также выразил надежду в свое время приветствовать Казахстан в группе государств, ратифицировавших все поправки к Протоколу.

153. Четвертый проект касался просьб о пересмотре исходных данных по ГХФУ ряда Сторон. На своих пятидесятом и пятьдесят первом совещаниях Комитет изучил просьбы, представленные пятью Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5. Комитет предложил утвердить просьбы четырех Сторон; утверждению просьбы пятой Стороны воспрепятствовало представление ею недостаточных данных.

154. Комитет выразил свое удовлетворение по поводу того превосходного прогресса, которого Стороны добиваются в выполнении своих обязательств по представлению данных и поэтапному отказу. В то же время, пятый проект решения был посвящен Сторонам, пока не представившим данных. Наименование любой Стороны, которая представит данные до окончания текущего совещания, будет, однако, изъято из любого окончательного решения. На время сообщения Председателя данные не представили девять Сторон: Габон, Иордания, Йемен, Казахстан, Кувейт, Узбекистан, Центральноафриканская Республика, Эритрея и Южный Судан. Комитет настоятельно призывает эти Стороны представить оставшиеся данные как можно скорее и тем самым вернуться в состояние соблюдения их обязательств по представлению данных. Все Стороны, представившие свои данные, находятся в состоянии соблюдения их обязательств по поэтапному отказу. Досрочное представление данных оказывает огромную помощь Комитету в его работе, отметил он, настоятельно призвав все Стороны придерживаться подобной практики в будущем.

155. Шестой и последний проект решения касался состояния систем лицензирования, регулирующих импорт и экспорт озоноразрушающих веществ. На своем пятидесятом и пятьдесят первом совещаниях Комитет изучил положение дел двух Сторон Монреальского протокола в плане создания таких систем. В свете имеющейся информации Комитет постановил просить Ботсвану и Южный Судан создать такие системы в соответствии со статьей 4В Протокола и впоследствии сообщить секретариату о ходе работы в данной области.

156. В заключение он выразил благодарность представителям секретариата Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей, Председателю Исполнительного комитета и секретариату по озону за их поддержку работы Комитета по выполнению.

157. После этого сообщения представитель Иордании заявил, что данные его страны готовы к представлению. Представительница Казахстана сообщила, что в настоящее время в парламенте ее страны ведется процесс ратификации Пекинской поправки и что он будет завершен к концу 2013 года. Она заверила Стороны, что Казахстан представит запрашиваемую в проекте решения информацию к 31 марта 2014 года. Представитель Кувейта пообещал, что его страна представит свои данные до окончания текущего совещания.

158. Представитель Йемена подтвердил приверженность его страны Протоколу, в том числе в отношении представления данных. Однако положение в его стране в области безопасности помешало ей собрать и проверить информацию и, соответственно, представить ее вовремя. Запрашиваемые данные будут направлены в секретариат по озону в ближайшее время после его возвращения в Йемен по окончании текущего совещания.

## **ХII. Прочие вопросы**

### **А. Просьба Хорватии исключить ее из списка стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола**

159. Выступая от имени Хорватии, представительница Европейского союза заявила, что 1 июля 2013 года Хорватия стала полноправным членом Европейского союза и в связи с этим просит исключить ее из списка стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола. Представляя проект решения по данному вопросу, она отметила, что, соответственно, Хорватия обязалась взять на себя все соответствующие обязательства на 2014 год и последующий период.

160. Стороны утвердили данный проект решения для рассмотрения и принятия в ходе этапа заседаний высокого уровня.

## **В. Кадровое обеспечение секретариата**

161. Представитель Гренады заявил, что вопрос кадрового обеспечения секретариата по озону нуждается в срочном рассмотрении Сторонами, учитывая, что Исполнительный секретарь уходит в отставку в конце октября 2013 года и что должность заместителя Исполнительного секретаря остается вакантной, не считая других кадровых изменений в секретариате. Работа секретариата в 2014 году будет напряженной, учитывая проведение совместного совещания Конференции Сторон Венской конвенции и двадцать шестого Совещания Сторон Монреальского протокола, а также связанных с их подготовкой совещаний. Состоится примерно 30 совещаний групп по оценке, будут проведены переговоры по вопросу пополнения Многостороннего фонда. Учитывая, что для секретариата этот год будет трудным, его страна намерена оказать помощь в обеспечении бесперебойности переходного процесса и в сведении к минимуму нарушений работы секретариата.

162. В ходе последовавшего обсуждения прозвучало общее согласие с тем, что успех Протокола в значительной мере обусловлен силой секретариата. Было высказано предположение, что решение некоторых из высказанных проблем можно было бы облегчить, если бы была назначена дата вступления в должность нового Исполнительного секретаря. В то же время отмечалось, что в прошлом именно заместитель Исполнительного секретаря обеспечивал преемственность работы в такие переходные периоды, и некоторые представители высказали свою обеспокоенность тем, что данная должность остается вакантной.

163. Стороны постановили учредить неофициальную группу под сопредседательством Миккеля Сёренсена (Дания) и Маргарэт Ааниу (Уганда) для обсуждения возможных мер, которые могут быть приняты в поддержку секретариата.

164. Впоследствии Исполнительный секретарь сообщил, что в качестве нового Исполнительного секретаря подтверждена кандидатура Тины Бирбили (Греция). Она займет эту должность в начале ноября 2013 года. Кроме того, процесс назначения нового заместителя Исполнительного секретаря находится на продвинутом этапе и об этом назначении будет вскоре объявлено. Кроме того, процесс назначения нового сотрудника по информации и связи будет завершен к концу 2013 года.

165. Далее сопредседатель неформальной контактной группы сообщил, что присутствуют старший административный сотрудник секретариата по озону Кэтлин Кривелл и старший административный сотрудник Регионального отделения ЮНЕП для Азиатско-Тихоокеанского региона Хенк Вербек. Была представлена информация о положении дел с кадровым обеспечением секретариата, соответствующая информации, представленной Исполнительным секретарем. Группа полагает, что, учитывая наличие в секретариате способных и опытных сотрудников, а также в свете полученной новой информации необходимость в дополнительной поддержке, по всей видимости, отсутствует. Тем не менее, представитель Гренады высказал пожелание обеспечить минимальный разрыв и плавный переход и предложил обеспечить секретариату определенную гибкость для получения дополнительной поддержки, при необходимости, и чтобы такая возможность была заложена в бюджете.

166. Стороны приняли доклад к сведению.

## **Часть вторая: этап заседаний высокого уровня**

### **I. Открытие этапа заседаний высокого уровня**

167. Этап заседаний высокого уровня в рамках двадцать пятого Совещания Сторон был открыт в 10 ч. 15 м. в четверг, 24 октября 2013 года.

168. Со вступительными заявлениями выступили министр промышленности Таиланда Прасерт Бунчаисук; Исполнительный секретарь секретариата по озону Марко Гонзалес; а также дополнительный секретарь отдела климатических изменений (канцелярия кабинета) для Пакистана и Председатель двадцать четвертого Совещания Сторон Монреальского протокола Раджа Хасан Аббас.

169. Выражая признательность Сторонам, доверившим ему пост Председателя двадцать четвертого Совещания Сторон, г-н Аббас в своем заявлении отметил, что 19 октября 2013 года Бюро провело заседание, на котором рассмотрело ход выполнения решений, принятых на двадцать четвертом Совещании Сторон. Он выразил удовлетворение тем, что эти решения

были выполнены, включая осуществление в настоящее время последующих мер Сторонами, группами по оценке, Комитетом по выполнению и секретариатом. Успешное осуществление Протокола продемонстрировало дух сотрудничества всех Сторон в вопросах решения проблем, касающихся озонового слоя.

170. Тем не менее, все еще предстоит решить сложные задачи, например, обозначенные в дополнительной информации, подготовленной Группой по техническому обзору и экономической оценке по альтернативам озоноразрушающим веществам, и дополнительное финансирование, необходимое для Многостороннего фонда в целях обеспечения максимальных климатических выгод от ускоренной ликвидации ГХФУ. Кроме того, продолжаются переговоры по вопросу о техническом задании для пополнения Многостороннего фонда в трехгодичный период 2015-2017 годов. Необходимо принять решение по этому вопросу, не допустив тем самым срыва мероприятий по защите озонового слоя по причине невозобновления обязательств по обеспечению надлежащих технических и финансовых ресурсов, с тем чтобы развивающиеся страны могли осуществить поэтапный вывод из обращения ГХФУ, а также любых других оставшихся контролируемых веществ. Он настоятельно призвал Стороны вести переговоры в духе компромисса и по-прежнему достигать соглашения по вопросам на основе консенсуса.

171. В своем заявлении Исполнительный секретарь отметил, что Протокол становится историческим событием не только в связи с защитой озонового слоя, но и благодаря его вкладу в смягчение изменения климата. Работая над поэтапным выводом из обращения ГХФУ, одновременно избегая применения заменителей с высоким потенциалом глобального потепления и поощряя использование энергоэффективных технологий, Стороны рассматривают и другие варианты защиты атмосферы. С 2009 года ими были рассмотрены смелые предложения в отношении производства и использования ГФУ, которые являются одним из главных заменителей ГХФУ. Со времени двадцать четвертого Совещания Сторон был достигнут ряд соглашений на высшем политическом уровне, что обеспечило импульс политическим, правовым, техническим и финансовым вопросам, которые обсуждаются в ходе текущего совещания. Такие события находят отражение в реакции рынка, который активизирует усилия по разработке и введению в коммерческий оборот подходящих альтернатив. Он подчеркнул важное значение обсуждений по вопросу технического задания для пополнения Многостороннего фонда, что должно заложить основу на многие годы вперед.

172. Говоря о своем скором уходе с поста, он выразил благодарность всем, кто находился рядом с ним во время его работы в сфере, связанной с озоном, и восхищение их блестящей работой и оказанной поддержкой. Он напомнил о всеобщей ратификации Венской конвенции и Монреальского протокола, которые являются единственными договорами Организации Объединенных Наций, добившимися этого статуса и имеющими наибольшее число Сторон и выдающийся уровень соблюдения (98 процентов со времени принятия Протокола). Он также отметил, что Протокол стал первым многосторонним природоохранным соглашением, чьи совещания проводятся на безбумажной основе, и это является еще одной инициативой в деле содействия усилиям по охране окружающей среды. Он настоятельно призвал Стороны удвоить свои усилия в ответ на будущие вызовы, отдавая дань уважения Протоколу как примеру того, чего нации способны достичь совместно.

173. В своем заявлении г-н Бунчаисук сообщил, что Таиланд, присоединившийся к Протоколу в 1989 году, осуществлял различные мероприятия, направленные на выполнение своих обязательств в рамках Протокола. Благодаря национальному плану поэтапной ликвидации ХФУ и поддержке Многостороннего фонда по линии Всемирного банка и других учреждений-исполнителей Таиланд успешно осуществил поэтапный вывод из обращения более 10 000 метрических тонн ХФУ и других озоноразрушающих веществ. В 2013 году Таиланд также ввел квоту на импорт ГХФУ в целях выполнения своих обязательств в рамках мер по регулированию замораживания. Кроме того, Таиланд полностью откажется от потребления бромистого метила в 2013 году, что на два года раньше срока, установленного Протоколом.

174. В 2007 году Стороны достигли исторического соглашения об ускорении поэтапной ликвидации ГХФУ как в развитых, так и в развивающихся странах. Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, приняли на себя обязательство по замораживанию своего производства и потребления ГХФУ к 2013 году и соблюдению поэтапного сокращения до достижения полной ликвидации в 2030 году. Однако ускорение этапов ликвидации ГХФУ стало для Сторон новым вызовом. В том что касается альтернативных технологий, они сталкиваются с препятствиями, обусловленными вопросами безопасности и экономической целесообразности. Кроме того, в развивающихся странах присутствует тенденция роста потребления ГХФУ. Невзирая на эти препятствия, он выразил уверенность в возможности

достижения цели в отношении поэтапного отказа от ГХФУ. В ходе текущего Совещания Стороны рассматривали способы продвижения вперед в деле осуществления Протокола в соответствии с решением XIX/6. Вопросы включали в себя предлагаемые поправки к поэтапной ликвидации ГФУ, дополнительное финансирование в целях обеспечения максимальных климатических выгод, техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда и финансирование предприятий по производству ГХФУ. Помня о том, что прошлые успехи Протокола в значительной степени основывались на принципе общей, но дифференцированной ответственности, а также потребностях развития развивающихся стран, он выразил надежду, что достижение соглашения может принести двойную выгоду для озонового слоя и климата.

175. После вступительных заявлений была исполнена традиционная тайская музыка и танцы.

## **II. Организационные вопросы**

### **A. Выборы должностных лиц двадцать пятого Совещания Сторон Монреальского протокола**

176. На первом заседании этапа заседаний высокого уровня в соответствии с пунктом 1 правила 21 правил процедуры в Бюро двадцать пятого Совещания Сторон Монреальского протокола путем аккламации были избраны следующие должностные лица:

Председатель:	Олександр Сушко	Украина (государства Восточной Европы)
заместители	Гарри Калаба	Замбия (африканские государства)
Председателя:	Итало Кордоба	Сальвадор (государства Латинской Америки и Карибского бассейна)
	Малкольм Мак-Ки	Новая Зеландия (западноевропейские и другие государства)
Докладчик:	Хуан Мигель Куна	Филиппины (Азиатско-Тихоокеанские государства).

### **B. Утверждение повестки дня двадцать пятого Совещания Сторон Монреальского протокола**

177. На основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.25/1, была утверждена следующая повестка дня этапа заседаний высокого уровня:

1. Открытие этапа заседаний высокого уровня:
  - a) заявления представителя(ей) правительства Таиланда;
  - b) заявления представителя(ей) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде;
  - c) заявление Председателя двадцать четвертого Совещания Сторон Монреальского протокола
2. Организационные вопросы:
  - a) выборы должностных лиц двадцать пятого Совещания Сторон Монреальского протокола;
  - b) утверждение повестки дня двадцать пятого Совещания Сторон Монреальского протокола;
  - c) организация работы;
  - d) полномочия представителей
3. Положение дел с ратификацией Венской конвенции об охране озонового слоя, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу
4. Сообщения групп по оценке об их текущей работе, включая последние события
5. Выступление Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о работе Исполнительного

комитета, секретариата Многостороннего фонда и учреждений – исполнителей Фонда

6. Заявления глав делегаций
7. Доклад сопредседателей подготовительного совещания и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия на двадцать пятом Совещании Сторон
8. Сроки и место проведения двадцать шестого Совещания Сторон Монреальского протокола
9. Прочие вопросы
10. Принятие решений двадцать пятым Совещанием Сторон Монреальского протокола
11. Принятие доклада двадцать пятого Совещания Сторон Монреальского протокола
12. Закрытие совещания.

178. В ходе обсуждения повестки дня этапа заседаний высокого уровня Стороны постановили включить в пункт 9 повестки дня «Прочие вопросы» заявление представителя Буркина-Фасо, который просил занести полный текст его выступления в отчет о совещании. Однако затем представитель Буркина-Фасо отметил, что он не сможет выступить с заявлением в связи с тем, что из-за выбранного для них путевого маршрута он и многочисленные другие представители должны будут уехать еще до закрытия совещания с тем, чтобы успеть на пересадочные рейсы, забронированные для них секретариатом. Он просил, чтобы в будущем секретариат избегал таких ситуаций.

### **C. Организация работы**

179. Стороны постановили следовать их обычным процедурам.

### **D. Полномочия представителей**

180. Двадцать пятое Совещание Сторон утвердило полномочия 102 представителей из 150 представленных Сторон. Бюро на временной основе утвердило участие остальных Сторон при том понимании, что они как можно скорее направят свои полномочия в секретариат. Бюро настоятельно призвало все Стороны, которые намерены участвовать в совещаниях Сторон в будущем, приложить все усилия для того, чтобы представлять полномочия в секретариат, как того требует правило 18 правил процедуры. Бюро также напомнило, что в соответствии с правилами процедуры полномочия должны быть выданы главой государства или правительства либо министром иностранных дел, а в случае региональной организации экономической интеграции – компетентным органом этой организации. Бюро далее напомнило, что представители Сторон, не представившие полномочий в надлежащей форме, не будут допущены к полноправному участию в совещаниях Сторон и, в том числе, будут лишены права голоса.

## **III. Положение дел с ратификацией Венской конвенции об охране озонового слоя, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу**

181. Председатель поздравил большое число стран, ратифицировавших Венскую конвенцию, Монреальский протокол и поправки к Монреальскому протоколу. Лишь пять стран – Казахстан, Ливия, Мавритания, Папуа-Новая Гвинея и Саудовская Аравия – пока не ратифицировали некоторые поправки. Он настоятельно призвал их сделать это как можно скорее.

## **IV. Сообщения групп по оценке об их текущей работе, включая последние события**

182. В рамках данного пункта прозвучали сообщения сопредседателей Группы по научной оценке, Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке.

183. Айте-Ло Аджавон сообщил о положении дел с оценкой Группы по научной оценке 2014 года и резюмировал темы, которые будут в ней рассматриваться.

184. Найджел Пол представил последнюю информацию о положении дел с оценкой Группы по оценке экологических последствий 2014 года и резюмировал темы, которые будут в ней рассматриваться.

185. Белла Маранья выступила с обзором состояния оценки Группы по техническому обзору и экономической оценке 2014 года и резюмировала содержащиеся в ней темы, связанные с работой Комитета по техническим вариантам замены химических веществ, Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов, Комитета по техническим вариантам замены галонов, Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов.

186. Резюме выступлений, подготовленные выступавшими, приводятся в приложении IV к настоящему докладу.

187. Стороны приняли представленную информацию к сведению.

## **V. Выступление Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола о работе Исполнительного комитета, секретариата Многостороннего фонда и учреждений – исполнителей Фонда**

188. Председатель Исполнительного комитета Многостороннего фонда г-жа Фиона Уолтерс (Соединенное Королевство) выступила с сообщением о деятельности Комитета после двадцать четвертого Совещания Сторон, включая шестьдесят восьмое, шестьдесят девятое и семидесятое совещания Комитета. Она резюмировала доклад Комитета (UNEP/OzL.Pro/25/8) и сообщила, что со времени предыдущего доклада Комитетом было утверждено в целом 178 проектов и мероприятий, предусматривающих запланированный поэтапный отказ от производства и потребления 931 тонны ОРС контролируемых веществ. Средства, утвержденные на осуществление этих проектов и мероприятий, составили в целом 122,5 млн. долл. США. В ходе отчетного периода Комитет также утвердил транши планов регулирования с целью решения проблемы потребления ГХФУ в 50 странах. В целом в 138 Странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, проведены мероприятия по поэтапному отказу от ГХФУ с целью выполнения по меньшей мере мер контроля 2015 года. Планы регулирования поэтапного отказа отсутствуют лишь в шести странах. Кроме того, был утвержден первый транш плана поэтапного регулирования поэтапного отказа от производства ГХФУ для Китая, крупнейшего производителя ГХФУ в мире.

189. Исполнительный комитет постановил выделить Китаю до 385 млн. долл. США для полной ликвидации его производства ГХФУ к 2030 году. Из этой суммы 95 млн. долл. США было утверждено для этапа I плана регулирования поэтапного отказа от ГХФУ в части производства с целью достижения замораживания и сокращения на 10 процентов исходного уровня производства ГХФУ данной Стороны. Китай согласился отказаться не только от своих действующих мощностей по производству ГХФУ, но и от избыточных производственных мощностей, которые в настоящее время не задействованы. В то же время, соглашения по руководящим принципам для отрасли производства ГХФУ достигнуто не было, и обсуждение данного вопроса будет возобновлено на семьдесят первом совещании Комитета.

190. Пересмотренное предложение о максимизации преимуществ от поэтапного отказа от ГХФУ в секторе обслуживания холодильной отрасли привело к подготовке дискуссионного документа по вопросу о минимизации неблагоприятного воздействия на климат поэтапного отказа от ГХФУ в этом секторе. Комитет продолжит свою работу по данному вопросу на семьдесят первом совещании. Значительный прогресс был также достигнут в разработке руководящих принципов финансирования подготовки этапа II планов регулирования поэтапного отказа от ГХФУ, и эта работа также продолжится на семьдесят первом совещании. На семидесятом совещании был начат обзор критериев финансирования поэтапного отказа от ГХФУ в секторе потребления, принятых решением 60/44. Комитету на его семьдесят первом совещании будет также представлена дополнительная информация о природных издержках, понесенных в ходе этапа I, а критерии финансирования будут обсуждаться на первом совещании Комитета в 2014 году.

191. В соответствии с решением XXIV/11 доклад, резюмирующий меры, принятые Комитетом по каждой из рекомендаций, содержащихся в оценке финансового механизма

2012 года, включен в приложение I к докладу Комитета. В докладе также содержится раздел о ходе работы по показателю воздействия на климат Многостороннего фонда. Дополнительный доклад по данному вопросу будет рассмотрен на семьдесят первом совещании Комитета. В ходе рассмотрения доклада Комитет предложил его рассмотрение независимыми экспертами, возможно, из занимающихся проблемами климата органов Организации Объединенных Наций. Комитет также рассмотрел оценку проектов по бромистому метилу в Африке, которая свидетельствует о том, что риск возврата африканских стран к применению бромистого метила низок и что избираемые ими альтернативные технологии в целом оптимальны.

192. По вопросу о взносах Российской Федерации был достигнут прогресс, она погасила свои обязательства за 2013 год в размере 2,7 млн. долл. США. Комитет рассмотрел добровольный взнос Европейской комиссии на сумму 3 млн. евро, который предназначен для максимизации преимуществ поэтапного отказа от ГХФУ для климата, но принял решение отложить обсуждение этого взноса до одного из последующих совещаний.

193. Во исполнение решений XVII/6 и XXI/3 Рабочей группе открытого состава на ее тридцать третьем совещании был представлен обновленный доклад о ходе работы по сокращению выбросов контролируемых веществ, применяемых в качестве технологических агентов, в ходе двухлетнего периода 2011-2012 годов. В соответствии с решением XXII/8 это будет последний такой доклад, учитывая, что все проекты, связанные с применением в качестве технологических агентов, завершены. Комитет также постановил провести на пробной основе в 2014 году два совещания, и данная процедура будет рассмотрена на заключительном совещании года.

194. Затем она выступила по поручению учреждений-исполнителей. ЮНЕП оказывает помощь 148 Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в выполнении их обязательств по Протоколу в рамках своей Программы оказания помощи в соблюдении Протокола. ЮНЕП реализует проекты, включая планы регулирования поэтапного отказа от ГХФУ и проекты укрепления институционального потенциала, в 106 странах. Она также оказывает услуги по содействию соблюдению в конкретных странах, ведет региональные сети должностных лиц по озону, содействует сотрудничеству по линии Юг-Юг, оказывает помощь в мероприятиях по укреплению потенциала и повышению осведомленности на региональном уровне и обеспечивает глобальный информационный механизм, предназначенный для укрепления потенциала подразделений по озону. Оказывая помощь всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, ЮНЕП уделяет особое внимание нуждам стран с низкими объемами потребления, в том числе наименее развитым странам и малым островным развивающимся государствам. При посредстве партнерств с другими учреждениями и организациями ЮНЕП также поощряет внедрение энергоэффективных альтернатив ГХФУ с низким потенциалом глобального потепления с целью получения дополнительных преимуществ для климата в соответствии с решением XIX/6.

195. Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) реализует планы регулирования поэтапного отказа от ГХФУ в 44 странах. Значительный прогресс достигнут в осуществлении показательных проектов в нескольких отраслях, направленных на оценку целесообразности технологий замены ГХФУ с низким потенциалом глобального потепления. ПРООН продолжает взаимодействие со странами-партнерами, поставщиками технологии и с Коалицией климата и чистого воздуха с целью предоставления информации о благоприятных для климата новейших технологиях Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5.

196. ЮНИДО реализует планы регулирования поэтапного отказа от ГХФУ в 68 странах. Она также осуществляет несколько проектов по ликвидации бромистого метила и показательные проекты по регулированию отходов и удалению озоноразрушающих веществ. Разработаны пилотные проекты для Гамбии и Вьетнама, направленные на мобилизацию софинансирования мероприятий, связанных с ГХФУ, в целях повышения энергоэффективности и сокращения выбросов озоноразрушающих веществ. В июне 2013 года была проведена встреча в верхах «АТМОсферные технологии», на которой обсуждались технологические решения для предприятий в таких отраслях развивающихся стран, как холодильная промышленность, кондиционирование воздуха и производство пеноматериалов.

197. Учитывая обязательства по финансированию, взятые Исполнительным комитетом в отношении этапа I планов регулирования поэтапного отказа от ГХФУ, а также нормативные меры, принимаемые параллельно с инвестиционной деятельностью, страны – партнеры Всемирного банка идут по пути выполнения поставленных на 2013 год задач по замораживанию. Банк также окажет помощь в поэтапном отказе от производства ГХФУ в Китае. Первый этап плана предполагает сокращение поставок ГХФУ к 2015 году более чем на



47 000 метрических тонн, что укрепит не только возможности данной страны по выполнению первых намеченных показателей сокращения ГХФУ в соответствии с Протоколом, но и возможности других развивающихся стран. План в секторе производства также играет значительную роль в глобальных усилиях по сокращению парниковых газов, когда на первом этапе удастся избежать выбросов 63 млрд. тонн в пересчете на двуокись углерода.

198. На шестьдесят восьмом совещании Комитета был начат процесс найма на пост Главного сотрудника, и 6 сентября 2013 года Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций объявил о назначении на должность Главного сотрудника Многостороннего фонда Эдуардо Ганема. В заключение она отметила заслуги бывшего Главного сотрудника Марии Нолан, а также казначея Многостороннего фонда Мозеса Аджибаде и Исполнительного секретаря, которые уйдут в отставку после текущего совещания.

199. Стороны приняли представленную информацию к сведению.

## VI. Заявления глав делегаций

200. В ходе этапа заседаний высокого уровня с заявлениями выступили главы делегаций следующих Сторон, перечисленные в порядке их выступления: Замбия, Зимбабве, Китай, Япония, Соединенные Штаты, Шри-Ланка, Панама, Малави, Ангола, Науру, Мозамбик, Сент-Люсия, Соломоновы Острова, Бахрейн, Ирак, Филиппины, Индонезия, Буркина-Фасо, Южная Африка, Коморские Острова, Кения, Никарагуа, Саудовская Аравия, Бангладеш, Острова Кука, Европейский союз, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Тимор-Лешти, Вануату, Таджикистан, Бразилия, Камбоджа, Сьерра-Леоне, Доминиканская Республика, Фиджи, Мальдивские Острова, Тринидад и Тобаго, Кирибати, Пакистан, Эквадор, Сингапур, Камерун, Куба, Мексика, Уганда, Малайзия, Южный Судан, Тунис, Микронезия (Федеративные Штаты), Намибия и Грузия.

201. С заявлением также выступил представитель Международного института по проблемам искусственного холода.

202. Представители всех выступивших Сторон выразили признательность правительству и народу Таиланда за гостеприимный прием нынешнего совещания. Многие поблагодарили ЮНЕП и секретариат по озону, секретариат Многостороннего фонда и учреждения-исполнителей, страны-доноры, международные организации и других заинтересованных субъектов за ту роль, которую они играют в обеспечении успешного проведения совещания и успешном развитии и осуществлении Протокола. Многие представители выразили искреннюю признательность покидающему свой пост Исполнительному секретарю за проделанную им ценную работу по руководству международными усилиями по спасению озонового слоя и мобилизации всей мировой общественности во имя достижения этой цели.

203. Многие представители с гордостью заявили, что их страны ратифицировали Протокол и все поправки к нему, подтвердив свою приверженность целям этого документа. Ряд представителей заявили, что вместе с другими Сторонами они будут продолжать прилагать все усилия для обеспечения охраны озонового слоя.

204. Многие представители рассказали о прилагаемых на национальном уровне усилиях по выполнению предусмотренных Протоколом обязательств, отметив стратегические, законодательные, институциональные и программные меры, принятые ими в поддержку этих усилий, наряду с созданными ими и усовершенствованными административными структурами. Ряд представителей упомянули о своем обязательстве в отношении поэтапной ликвидации ГХФУ, рассказав о планах по руководству поэтапной ликвидацией, стратегиях, сборе данных и мониторинге, а также разработке руководств по наилучшим видам практики для достижения этой цели. Один представитель заявил, что ускорение поэтапной ликвидации ГХФУ является еще одним важным этапом в истории Протокола, требующим усиленного сотрудничества, взаимодействия, инноваций и исследований. Ряд представителей рассказали о достижениях их стран в области поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ, включая ХФУ, галоны, тетрахлоруглерод и бромистый метил, с опережением установленного графика. К числу упомянутых многочисленных инициатив относятся создание систем лицензирования и квотирования; внедрение жестких требований относительно маркировки; организация в странах курсов подготовки специалистов для секторов кондиционирования воздуха и искусственного охлаждения; принятие конверсионных мер в технически сложном секторе производства пеноматериалов; разработка программ для учебных заведений по таким предметам, как обслуживание оборудования для кондиционирования воздуха и искусственного охлаждения; обучение сотрудников таможенных служб в целях осуществления ими более

эффективного надзора за торговлей озоноразрушающими веществами и предотвращения случаев незаконной торговли; и осуществление информационно-просветительских программ. Ряд представителей указали, что их усилия по контролю за озоноразрушающими веществами в рамках Протокола являются частью их общей приверженности делу устойчивого развития и охраны окружающей среды и здоровья людей, а некоторые рассказали о многоотраслевых программах, включающих в себя целый ряд компонентов помимо охраны озонового слоя. Некоторые представители указали на необходимость применения целостного подхода, основанного на уважении людей друг к другу и к планете в целом. В заключение несколько представителей выразили признательность международным партнерам и донорам, оказывающих им помощь в их усилиях.

205. Ряд представителей отметили успешное функционирование Протокола на протяжении многих лет и факторы, лежащие в основе успехов этого единственного подлинно глобального соглашения. Несколько представителей заявили, что гордятся тем, что принимали участие в увенчавшихся успехом усилиях Протокола по исправлению ошибок прошлого и превращению мира в более безопасное место для жизни. Один представитель заявил, что Протокол пронизан духом повысившегося доверия, консенсуса и сотрудничества между Сторонами. Другой представитель отметил, что отличительной чертой Протокола является его способность приносить множественные экологические выгоды, в частности связанные с климатом. Другой заявил, что Протокол считается эталоном для многосторонних природоохранных соглашений благодаря способам решения поставленных задач и наличию достойной подражания финансовой структуры и механизма технической поддержки. К числу упомянутых факторов, способствующих этому успеху, относятся преданность и целеустремленность всех участников, включая секретариат и сами Стороны; честность и открытость дискуссий и переговоров; широкий спектр программ и инициатив, включая Программу ЮНЕП «ОзонЭкшн», и наличие четкого регионального акцента в осуществляемой деятельности; и роль современной науки и научных исследований, отражаемая в работе групп по оценке.

206. Ряд представителей настоятельно призвали все Стороны продолжать прилагать все усилия для обеспечения полной ликвидации всех озоноразрушающих веществ. Ряд представителей призвали к применению синергетического подхода, охватывающего все связанные с окружающей средой документы, включая Базельскую конвенцию, Роттердамскую конвенцию о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле, Стокгольмскую конвенцию о стойких органических загрязнителях, Рамочную конвенцию Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотский протокол к ней, недавно принятую Минаматскую конвенцию о ртути и сам Монреальский протокол. Такое сотрудничество и координация необходимы для устранения и преодоления широкого спектра сложных экологических и других вызовов, стоящих перед планетой, и обеспечения эффективного использования истощающихся ресурсов. Один представитель упомянул о необходимости согласованных и целостных действий, при которых различные документы будут дополнять друг друга в рамках глобальной системы экологического руководства.

207. Многие представители подчеркнули роль Многостороннего фонда как механизма, которым Стороны, являющиеся развивающимися странами и странами с переходной экономикой, могут воспользоваться для финансирования и получения иной помощи на осуществление связанных с поэтапной ликвидацией проектов. Ряд представителей упомянули о важной работе, осуществляемой учреждениями – исполнителями Фонда на страновом уровне. Несколько представителей высоко оценили работу бывшего Главного сотрудника Многостороннего фонда Марии Нолан и поздравили Эдуардо Ганема, заменившего ее на этой должности. Один представитель заявил, что с учетом недавних тенденций, наметившихся в рамках международного сообщества, а именно достижения заметных экономических темпов роста некоторыми развивающимися странами, Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, должны играть более ответственную и существенную роль в решении глобальных проблем, и будущие пополнения Фонда должны учитывать изменяющиеся условия отдельных стран. Другой представитель заявил, что с возникающими глобальными вызовами, связанными с возможными действиями в рамках режима охраны озонового слоя, например, касающимися ГФУ, можно было бы бороться с помощью дополнительного финансирования по линии Фонда. Еще один представитель отметил, что, поскольку следующее пополнение Фонда будет охватывать переход от первого ко второму этапу планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ, наличие стабильного и устойчивого финансирования будет иметь огромное значение.

208. Представительница Корейской Народно-Демократической Республики, обратив внимание на недавно направленное ее страной уведомление в соответствии с предусмотренной Протоколом процедурой несоблюдения, выражает сожаление по поводу того, что ее план

регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ до сих пор не был утвержден Исполнительным комитетом Многостороннего фонда. Она настоятельно призвала Комитет положительно отнестись к проекту и санкционировать скорейшее предоставление средств, выделенных на проект укрепления институциональной структуры, с тем, чтобы ее страна могла принимать всестороннее участие в международной деятельности по охране окружающей среды.

209. Поэтапная ликвидация ГХФУ и связанные с этим проблемы вызвали озабоченность у целого ряда Сторон. Одна представительница затронула одну общую тему, заявив, что передача технологии развивающимся странам остается серьезным вызовом с учетом различных географических условий и стоимости благоприятных для озона и климата альтернатив на рынке помимо того, что многие передовые технологии еще не были опробованы во всех регионах мира для того, чтобы можно было определить степень их эффективности, доступности и применимости. Она добавила, что для большинства стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, неинвестиционные проекты, в том числе связанные с распространением информации, подготовкой специалистов и укреплением институциональной инфраструктуры, по-прежнему имеют огромное значение для поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ. Другой представитель заявил, что Группе по техническому обзору и экономической оценке важно следить за новыми разработками и их появлением на рынке, подчеркнув полезность демонстрационных проектов, финансируемых по линии Многостороннего фонда. Ряд представителей отметили сложность выявления подходящих альтернатив для некоторых озоноразрушающих веществ в конкретных видах применения, например, использование бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также для целей фумигации. Несколько представителей выразили озабоченность в связи с продолжающимся применением бромистого метила, включая подачу заявок о предоставлении исключений в отношении важнейших видов применения в секторе выращивания побегов клубники Сторонами, обладающими необходимыми ресурсами для обеспечения их поэтапной ликвидации. В заключение один представитель выразил всеобщее настроение, заявив, что он надеется, что в недалеком будущем на рынке все же появятся благоприятные для окружающей среды, доступные, технически достижимые, рентабельные и безопасные альтернативы.

210. Многие представители подчеркнули, что с учетом грядущих вызовов необходимо обеспечить достаточное, предсказуемое и стабильное финансирование для развивающихся стран и стран с переходной экономикой. Для того чтобы помочь странам перейти на не использующую ГХФУ технологию и оказать им помощь в создании потенциала и укреплении институциональной инфраструктуры, необходима финансовая, научная и технологическая поддержка. Ряд представителей призвали развивать страны выполнить свои обязательства по оказанию развивающимся странам поддержки, в том числе путем передачи технологии. Несколько представителей заявили, что в основе этого процесса должен лежать принцип общей, но дифференцированной ответственности. Один представитель заявил, что оказание технической и финансовой помощи не должно связываться несправедливыми условиями.

211. Представители выразили самые различные мнения в отношении той степени, в которой вопросы ГФУ должны рассматриваться в рамках Протокола, и связанного с этим вопроса о том, следует ли вносить в Протокол соответствующие поправки. Несколько представителей настоятельно призвали Стороны согласиться со своими обязательствами и принять надлежащие меры, предусмотренные Протоколом и другими документами, для решения вопроса о ГФУ, в то время как другие заявили, что вещества с высоким потенциалом глобального потепления относятся к кругу ведения Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотского протокола к ней и поэтому должны рассматриваться на этом форуме. Несколько представителей подчеркнули необходимость принятия срочных мер в рамках Монреальского протокола, в том числе путем создания официальной контактной группы для противодействия угрозе глобального потепления, причем одни из них указали на растущее влияние изменения климата на их страны, а другие заявили, что необходимо больше времени, чтобы накопить багаж знаний и оценить уровень издержек, безопасности и устойчивости альтернатив озоноразрушающим веществам для того, чтобы не повторить ошибок прошлого.

212. Ряд представителей обратили внимание на особые вызовы, с которыми сталкиваются их страны или группы стран. Представители малых островных развивающихся государств подчеркнули растущую опасность подъема уровня моря, усугубляющего такие проблемы, как зависимость их экономики от уязвимых секторов, включая туризм и рыболовство, трудности с удалением опасных отходов, трудоемкая проблема борьбы с незаконной торговлей и негативное влияние изолированных рынков на выбор технологии. Несколько представителей выступили за увеличение их представительства в органах Протокола, включая Исполнительный

комитет и Многосторонний фонд. Представители стран, расположенных в регионах с жарким климатом, также рассказали о проблемах с соблюдением, с которыми они сталкиваются по экологическим причинам, особенно в секторах кондиционирования воздуха и искусственного охлаждения. Один представитель рассказал о незащищенности людей в высокогорных районах, например, от воздействия ультрафиолетового излучения.

213. Ряд представителей упомянули о вызовах, с которыми Протокол, по всей вероятности, столкнется в будущем. Поиск пути для достижения прогресса в работе над ГФУ был назван многими главным вызовом, с которым Протоколом столкнется в ближайшие годы. В числе конкретных вопросов были упомянуты настоятельная необходимость поиска альтернатив для некоторых видов применения бромистого метила, сохранение крупных банков и запасов озоноразрушающих веществ, необходимость совершенствования систем для восстановления и рециркуляции, растущая проблема незаконной торговли и захоронения отходов, необходимость дальнейшего укрепления институциональной структуры и неуверенность в том, что касается стоимости и жизнеспособности альтернатив.

214. Что касается более общих вопросов, то несколько представителей отметили, какую роль Протокол мог бы играть в быстро меняющихся экологических, экономических и социальных условиях. Была признана важность усиления партнерств и сотрудничества между международными документами и повышения эффективности регионального сотрудничества. Важным вопросом остается и та степень, в которой Протокол должен участвовать в реализации повестки дня в области изменения климата. Еще одним предметом обсуждения стала связь между Протоколом и другими вопросами, имеющими большое глобальное значение, такими как повестка дня в области развития на период после 2015 года и цели в области устойчивого развития в случае их принятия. Один представитель заявил, что для привязки достигнутых Протоколом успехов к более общей цели устойчивого развития необходим целостный и гибкий подход.

215. Представитель Международного института по проблемам искусственного холода заявил, что, хотя искусственное охлаждение крайне важно для жизни, оно приводит к возникновению двух серьезных опасностей для окружающей среды – разрушению озонового слоя и изменению климата. Он высказал ряд рекомендаций для этого сектора, в том числе касающихся координации между Монреальским и Киотским протоколами для целей поэтапной ликвидации ГФУ; повышения безопасности емкостей для искусственного охлаждения путем улучшения конструкции и эксплуатации и подготовки специалистов; использования хладагентов с низким потенциалом глобального потепления, особенно природных хладагентов, таких как аммиак, двуокись углерода, углеводороды и вода; и обеспечения достаточной и объективной информации об этих вопросах для оказания содействия разработчикам политики.

## **VII. Доклад сопредседателей подготовительного совещания и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия на двадцать пятом Совещании Сторон**

216. Выразив признательность Сторонам за их усилия, председателям контактной группы – за их руководство, секретариату – за прекрасную проделанную работу и профессионализм, а также устным переводчиками и другим сотрудникам, выполняющим незаметную, но важную работу, – за оказание Сторонам содействия в их деятельности, сопредседатели подготовительного совещания высоко оценили проекты решений, утвержденные на этом этапе для принятия Совещанием Сторон.

## **VIII. Сроки и место проведения двадцать шестого Совещания Сторон Монреальского протокола**

217. Представитель секретариата заявил, что секретариат не получил никаких предложений ни от одной Стороны относительно места проведения двадцать шестого Совещания Сторон. В силу этого Стороны постановили провести двадцать шестое Совещание Сторон в ноябре 2014 года в штаб-квартире секретариата в Найроби или в месте расположения любого другого органа Организации Объединенных Наций.

## IX. Прочие вопросы

### Выражение признательности Исполнительному секретарю

218. На заключительной сессии этапа заседаний на уровне министров, состоявшемся в пятницу, 25 октября 2013 года, представители Сторон, учреждений-исполнителей, национальных сотрудников по озону, Многостороннего фонда и секретариата по озону выразили признательность Исполнительному секретарю секретариата по озону Марко Гонзалесу, участвовавшему в последнем для него совещании Сторон в этом качестве, за его ценный вклад в работу Венской конвенции и Монреальского протокола. Напомнив о его многочисленных успехах за последние 11 лет во главе секретариата, многие представители высоко оценили его усилия по обеспечению всеобщего соблюдения двух документов по озону. Несколько представителей обратили внимание на его видение и неопределимую роль в прокладке курса для этих документов, благодаря чему Монреальский протокол стал эталоном международного сотрудничества и эффективным инструментом охраны озонового слоя и жизни на Земле. Достигнутая в 2009 году в период его пребывания в этой должности всеобщая ратификация Венской конвенции и Монреальского протокола – первых многосторонних природоохранных соглашений, получивших такой статус, – в свою очередь повлекла за собой ряд дальнейших важных успехов, включая существенное сокращение производства и потребления озоноразрушающих веществ.

219. Многие представители высоко оценили его стремление и способность добиваться консенсуса, проявлять чувство юмора и оказывать неустанную поддержку Сторонам, учреждениям-исполнителям и своим коллегам. Вспоминая истории личного характера, свидетельствующие о тесном характере личных связей, установленных им с членами «озонового сообщества», представители высоко оценили его радушие, лидерские качества и безграничное уважение ко всем. Ряд представителей выразили надежду, что он будет продолжать делиться своими глубокими знаниями с озоновым сообществом в рамках непрекращающихся усилий по охране атмосферы. В кульминационный момент его выдающейся карьеры в секретариате по озону они единодушно выразили свою глубокую признательность за его примерную службу и пожелали ему успехов во всех будущих начинаниях.

## X. Принятие решений двадцать пятым Совещанием Сторон Монреальского протокола

220. Двадцать пятое Совещание Сторон постановляет:

### Решение XXV/1: Состояние ратификации Монреальской и Пекинской поправок к Монреальскому протоколу

1. с удовлетворением отметить большое число стран, ратифицировавших Венскую конвенцию об охране озонового слоя и Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой;
2. отметить также, что по состоянию на 25 октября 2013 года 194 Стороны ратифицировали Монреальскую поправку к Монреальскому протоколу и 192 Стороны ратифицировали Пекинскую поправку к Монреальскому протоколу;
3. настоятельно призвать все государства, которые еще не сделали этого, ратифицировать или одобрить поправки или присоединиться к ним с учетом того, что для обеспечения охраны озонового слоя необходимо всеобщее участие;

### Решение XXV/2: Заявки в отношении основных видов применения регулируемых веществ на 2014 год

*с признательностью отмечая* работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения,

*напоминая* о том, что в соответствии с решением IV/25 использование хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах не подпадает под категорию основных видов применения при наличии технически и экономически обоснованных альтернатив или заменителей, приемлемых с точки зрения охраны окружающей среды и здоровья человека,

*принимая к сведению* сделанный Группой вывод о том, что технически приемлемые альтернативы дозированным ингаляторам на основе хлорфторуглеродов имеются по некоторым лекарственным препаратам, предназначенным для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности,

*принимая во внимание* анализ и рекомендации Группы, которые касаются исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ для изготовления дозированных ингаляторов, используемых при лечении астмы и острой хронической легочной недостаточности,

*отмечая с обеспокоенностью* задержки с осуществлением конверсионного проекта в Российской Федерации,

*приветствуя* тот факт, что Российская Федерация не намеревается представлять заявки после 2014 года,

*приветствуя также* отмечаемый в ряде Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, неизменный прогресс в деле сокращения их зависимости от дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов по мере разработки альтернатив, получения утверждения регламентирующих органов и их коммерческой реализации,

1. санкционировать указанные в приложении к настоящему решению уровни производства и потребления на 2014 год, необходимые для обеспечения основных видов применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах, предназначенных для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности;
2. просить подающие заявки Стороны предоставить Комитету по техническим вариантам замены медицинских видов применения информацию, позволяющую проанализировать заявки в отношении основных видов применения согласно критериям, указанным в решении IV/25 и соответствующих последующих решениях, как это изложено в руководстве по заявкам в отношении основных видов применения;
3. призвать Стороны, на которые распространяются исключения по основным видам применения в 2014 году, первоначально рассмотреть возможность изыскания требуемых хлорфторуглеродов фармацевтического класса за счет использования запасов там, где они имеются и доступны, при условии, что такие запасы используются с учетом условий, определенных Совещанием Сторон в пункте 2 его решения VII/28;
4. призвать Стороны, располагающие запасами хлорфторуглеродов фармацевтического класса, которые потенциально могут быть использованы для экспорта в Стороны, имеющие в 2014 году исключения по основным видам применения, уведомить секретариат по озону об этих количествах и сообщить ему подробную информацию о контактном пункте до 31 декабря 2013 года;
5. просить секретариат разместить на его веб-сайте подробную информацию о потенциально имеющихся запасах, упомянутых в пункте 4 настоящего решения;
6. настоятельно призвать Российскую Федерацию ускорить осуществление своего конверсионного проекта с целью вывода из обращения хлорфторуглеродов;
7. что Стороны, перечисленные в приложении к настоящему решению, имеют полную свободу действий в том, что касается изыскания количества хлорфторуглеродов фармацевтического класса, в той мере, в которой это требуется для изготовления дозированных ингаляторов, как это санкционировано в пункте 1 настоящего решения, за счет импортных поставок, привлечения отечественных производителей или путем использования существующих запасов;
8. просить Стороны рассмотреть вопрос о принятии внутренних нормативных актов о запрете выпуска на рынок или продажи новых продуктов, представляющих собой дозированные ингаляторы на основе хлорфторуглеродов, даже если такие продукты были одобрены;
9. призвать Стороны перевести в ускоренный режим свои административные процедуры регистрации продуктов, представляющих собой дозированные ингаляторы, с тем чтобы ускорить переход на альтернативы без хлорфторуглеродов;

## Приложение

### Санкционированные количества по основным видам применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах на 2014 год

(в метрических тоннах)

<i>Сторона</i>	<i>2014 год</i>
Китай	235,05
Российская Федерация	212

### Решение XXV/3: Исключение в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 в авиационно-космической промышленности Российской Федерации

*отмечая* оценку и рекомендацию Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ в отношении заявки на основные виды применения хлорфторуглерода-113 в авиационно-космической промышленности,

*отмечая также*, что Российская Федерация продолжает изучать возможность импортирования хлорфторуглерода-113 для нужд ее авиационно-космической промышленности из имеющихся глобальных запасов,

*отмечая далее*, что Российская Федерация успешно сокращает использование и выбросы в сроки, разработанные для технического переоснащения в сотрудничестве с Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

1. санкционировать уровни производства и потребления хлорфторуглерода-113 в Российской Федерации в рамках исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов в ее авиационно-космической промышленности в объеме 85 метрических тонн на 2014 год;

2. просить Российскую Федерацию дополнительно изучить возможность импортирования хлорфторуглерода-113 для нужд ее авиационно-космической промышленности из имеющихся глобальных запасов;

3. призвать Российскую Федерацию и далее прилагать усилия для перехода на альтернативные растворители и внедрению нового разработанного оборудования с целью завершения процесса вывода из обращения хлорфторуглерода-113 к 2016 году;

### Решение XXV/4: Исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2015 год

*отмечая с удовлетворением* работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила,

*признавая* значительные сокращения объемов, фигурирующих в заявках по важнейшим видам применения бромистого метила во многих Сторонах,

*ссылаясь* на пункт 10 решения XVII/9,

*напоминая также*, что все Стороны, которые подали заявки на предоставление исключений по важнейшим видам применения, обязаны представить данные о запасах, используя для этого систему учета, согласованную на шестнадцатом Совещании Сторон,

*признавая*, что производство и потребление бромистого метила в рамках важнейших видов применения следует разрешать лишь в случае отсутствия достаточного количества бромистого метила надлежащего качества в существующих запасах складированного или рециркулированного бромистого метила,

*признавая также*, что при лицензировании, разрешении или санкционировании производства и потребления бромистого метила для важнейших видов применения Сторонам, действующим в рамках исключений в отношении важнейших видов применения, следует учитывать то, в какой степени бромистый метил имеется в достаточном количестве и надлежащего качества в существующих запасах складированного или рециркулированного бромистого метила,

*признавая далее*, что гидропонные системы для выращивания побегов клубники технически и экономически осуществимы и что они применяются во многих странах, но что их использование в Австралии пока еще невозможно с экономической или технической точек зрения,

*признавая*, что Австралия проводит исследовательскую программу, направленную на выявление технически и экономически осуществимых альтернатив бромистому метилу для выращивания побегов клубники,

*признавая также*, что в настоящее время отсутствуют технически и экономически осуществимые альтернативы, включая гидропонные системы, для производства побегов клубники на Острове Принца Эдуарда, Канада,

*признавая далее*, что Канада продолжит проведение оценки воздействия хлорпикрина на грунтовые воды на Острове Принца Эдуарда, Канада,

*признавая*, что Группа по техническому обзору и экономической оценке и конкретно ее Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила представляют доклады, содержащие научно обоснованную, независимую и надежную информацию, и что все Стороны должны стремиться с уважением относиться к результатам этой работы,

1. просить Австралию представить результаты, полученные в рамках ее исследовательской программы, на рассмотрение Группе по техническому обзору и экономической оценке к тридцать шестому совещанию Рабочей группы открытого состава;
2. просить Канаду представить имеющиеся результаты ее оценки воздействия хлорпикрина на грунтовые воды на рассмотрение Группе по техническому обзору и экономической оценке к тридцать шестому совещанию Рабочей группы открытого состава;
3. рассмотреть вопрос об утверждении заявки по важнейшим видам применения на 2014 год для сектора клубники в Калифорнии, Соединенные Штаты Америки, и утвердить достаточное количество бромистого метила для применения в 2016 году, чтобы этот сектор мог завершить предполагаемый переход от важнейших видов применения бромистого метила к концу 2016 года;
4. в отношении согласованных категорий важнейших видов применения на 2015 год, указанных в таблице А приложения к настоящему решению по каждой Стороне, с учетом условий, изложенных в настоящем решении и решении Ex.I/4, в той мере, в которой эти условия применимы, разрешить уровни производства и потребления на 2015 год, приведенные в таблице В приложения к настоящему решению, которые необходимы для обеспечения важнейших видов применения, при том понимании, что Совещанием Сторон в соответствии с решением IX/6 могут быть утверждены дополнительные уровни производства и потребления, а также категории видов применения;
5. что Стороны будут стремиться лицензировать, разрешать, санкционировать или выделять количества бромистого метила для важнейших видов применения, перечисленных в таблице А приложения к настоящему решению;
6. что каждая Сторона, располагающая исключением в отношении согласованного важнейшего вида применения, возобновляет свое обязательство обеспечить применение критериев, приведенных в пункте 1 решения IX/6, и в частности критерия, изложенного в пункте 1 b) ii) решения IX/6, при лицензировании, разрешении или санкционировании важнейших видов применения бромистого метила, при том, что каждой Стороне предлагается докладывать секретариату по озону об осуществлении настоящего положения к 1 февраля тех лет, к которым относится настоящее решение;
7. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке при рассмотрении заявок анализировать влияние национальных, субнациональных и местных нормативных положений и законов на потенциальное использование альтернатив бромистому метилу и включать описание этого анализа в свой доклад по заявкам в отношении важнейших видов применения;



## Приложение

Таблица А

### Согласованные категории важнейших видов применения на 2015 год

(в метрических тоннах)

Австралия	Побеги клубники 29,760
Канада	Побеги клубники (Остров Принца Эдуарда) 5,261
Соединенные Штаты Америки	Клубника в открытом грунте 373,66, свиная солонина 3,24

Таблица В

### Разрешенные уровни производства и потребления на 2015 год

(в метрических тоннах)

Австралия	29,760
Канада	5,261
Соединенные Штаты Америки	376,90

<sup>a</sup> За вычетом имеющихся запасов.

## Решение XXV/5: Ответ на доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке об информации об альтернативах озоноразрушающим веществам (решение XXIV/7, пункт 1)

*с признательностью принимая к сведению* том 2 доклада целевой группы о ходе работы за 2012 год, подготовленный в ответ на решение XXIII/9, а также том 2 доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы за 2013 год, подготовленный в ответ на решение XXIV/7,

*отмечая* вклад Рабочей группы I в пятый доклад об оценках Межправительственной группы экспертов по изменению климата, озаглавленный «Изменение климата – 2013 год: физическая научная основа»,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке, при необходимости в консультации с внешними экспертами, подготовить доклад для рассмотрения Рабочей группой открытого состава на ее тридцать четвертом совещании, а также обновленный доклад для представления двадцать шестому Совещанию Сторон, в которых:

a) будет предоставлена обновленная информация об альтернативах озоноразрушающим веществам в различных секторах и подсекторах с разграничением между Сторонами, действующими и не действующими в рамках пункта 1 статьи 5, с учетом региональных различий и оценкой того, являются ли такие альтернативы:

- i) доступными в коммерческом обороте;
- ii) технически осуществимыми;
- iii) экологически рациональными;
- iv) энергоэффективными;
- v) экономически осуществимыми и затратноэффективными;
- vi) подходящими для работы в регионах с высокой температурой окружающего воздуха, в частности с учетом сектора холодильного оборудования и кондиционеров воздуха и их использования в городах с высокой плотностью застройки;
- vii) подходящими для безопасного использования, в частности с учетом их потенциальной огнеопасности или токсичности и их пригодности для использования в густонаселенных городских районах, включая описание потенциальных ограничений их применения;
- viii) легкоиспользуемыми;

b) будет содержаться оценка нынешнего и будущего спроса на альтернативы озоноразрушающим веществам, принимая во внимание, в частности, рост спроса в секторах

холодильного оборудования и кондиционеров воздуха и у Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5;

с) будет содержаться оценка, проводящая различие между Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5, экономических затрат и последствий, а также экологических выгод, связанных с различными сценариями предотвращения использования альтернатив с высоким потенциалом глобального потепления озоноразрушающим веществам в тех случаях, когда этого можно избежать, с учетом перечня, приведенного в подпункте а) настоящего решения;

d) будет содержаться просьба к Группе по научной оценке предоставить совместно с Межправительственной группой экспертов по изменению климата информацию на основе вклада Рабочей группы 1 в пятый доклад об оценке основных климатических показателей с учетом обновленной информации, содержащейся в пункте 1 а) настоящего решения;

2. провести семинар в привязке к тридцать четвертому совещанию Рабочей группы открытого состава с целью продолжить обсуждение вопроса о регулировании гидрофторуглеродов с учетом информации, запрошенной в настоящем решении, и предыдущих докладов, представленных во исполнение решений XXIII/9 и XXIV/7;

3. призвать Стороны на добровольной основе предоставлять секретариату информацию об осуществлении ими пункта 9 решения XIX/6, включая информацию об имеющихся данных, политике и инициативах, касающихся содействия переходу от озоноразрушающих веществ, сводящему к минимуму воздействие на окружающую среду, в тех случаях, когда необходимые технологии доступны, и просить секретариат собрать предложения, поступившие на рассмотрение Рабочей группы открытого состава на ее тридцать четвертом совещании;

4. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда рассмотреть сведения, изложенные в докладе о дополнительной информации об альтернативах озоноразрушающим веществам, подготовленном Группой по техническому обзору и экономической оценке во исполнение решения XXIV/7, и в других соответствующих докладах, с целью рассмотрения вопроса о том, будут ли дополнительные демонстрационные проекты по проверке альтернатив и технологий с низким потенциалом глобального потепления совместно с дополнительными мероприятиями, направленными на обеспечение максимальных климатических выгод в секторе производства гидрохлорфторуглеродов, полезными при оказании помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в деле дальнейшего сведения к минимуму воздействия на климат поэтапного вывода гидрохлорфторуглеродов из обращения;

### **Решение XXV/6: Деятельность и организация работы Группы по техническому обзору и экономической оценке**

*принимая к сведению* решение XXIV/8, которым был актуализирован круг ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке,

*принимая к сведению также* информацию, представленную Группой по техническому обзору и экономической оценке в томе 3 ее доклада о ходе работы за 2013 год,

*признавая*, что Группа по техническому обзору и экономической оценке начала осуществление своего пересмотренного круга ведения, утвержденного решением XXIV/8,

*признавая также* необходимость рассмотрения корректировок, касающихся комитетов по техническим вариантам замены, чтобы отразить изменение объемов работы, потребность в соответствующих экспертных знаниях и требования Сторон,

1. призвать Группу по техническому обзору и экономической оценке продолжать осуществление ею пересмотренного круга ведения, утвержденного Сторонами решением XXIV/8;

2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке представить в своем докладе о ходе работы за 2014 год следующую информацию:

a) сводку по своим процедурам выдвижения кандидатов в члены своих комитетов по вариантам технической замены с учетом раздела 2.2.2 своего круга ведения;

b) предлагаемую конфигурацию комитетов по техническим вариантам замены на период с 1 января 2015 года (например, объединение или разделение существующих комитетов по техническим вариантам замены, или же сохранение статус-кво);

с) варианты, в случае признания целесообразным, оптимизации Группой своих ежегодных сводок по вопросам технологии, направляемых Сторонам;

### **Решение XXV/7: Внесение изменений в членский состав Группы по техническому обзору и экономической оценке**

1. утвердить повторное назначение:

а) г-жи Хелен Тоуп (Австралия) членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

б) г-на Иена Портера (Австралия) членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

с) г-на Роберто Пейшото (Бразилия) членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

д) г-жи Марты Писано (Колумбия) членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

е) г-на Мигеля Венсеслао Кинтеро (Колумбия) членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

ф) г-на Мохамеда Бесри (Марокко) членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

г) г-на Сергея Копылова (Российская Федерация) членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены галонов сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

г) г-на Хосе Понс Понс (Боливарианская Республика Венесуэла) членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

г) г-жи Шицю Чжан (Китай) членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве старшего эксперта сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

2. назначить:

а) г-на Цзяньцзюнь Чжана (Китай) членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены химических веществ сроком на четыре года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

б) г-на Марко Гонзалеса (Коста-Рика) членом Группы по техническому обзору и экономической оценке в качестве старшего эксперта сроком на два года в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы;

### **Решение XXV/8: Техническое задание для исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в период 2015-2017 годов**

*ссылаясь* на решения Сторон о предыдущих технических заданиях для исследований по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола,

*ссылаясь также* на решения Сторон о предыдущих пополнениях Многостороннего фонда,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад для представления двадцать шестому Совещанию Сторон и представить его через Рабочую группу открытого состава на ее тридцать четвертом совещании, с тем чтобы двадцать шестое Совещание Сторон могло принять решение о соответствующем уровне пополнения Многостороннего фонда на период 2015-2017 годов;
2. что при подготовке доклада, указанного в пункте 1 настоящего решения, Группе следует учитывать, в частности:
  - a) все меры регулирования и соответствующие решения, принятые Сторонами Монреальского протокола и Исполнительным комитетом, в частности те, которые касаются особых потребностей стран с низким и весьма низким объемом потребления наряду с малыми и средними предприятиями, а также решения, согласованные двадцать пятым Совещанием Сторон и Исполнительным комитетом на его семидесятом и семьдесят первом совещаниях, в той мере, в какой для выполнения этих решений потребуется расходование средств со стороны Многостороннего фонда в период 2015-2017 годов;
  - b) необходимость выделения ресурсов, позволяющих всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, продолжить соблюдение положений статей 2A–2E, 2G и 2I Протокола;
  - c) необходимость выделения ресурсов, позволяющих всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, сохранить или выполнить предусмотренные на 2013, 2015 и 2020 годы обязательства в отношении статей 2F и 2H Протокола с учетом расширенного обязательства, объявленного Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, в рамках утвержденных планов регулирования постепенной ликвидации гидрохлорфторуглеродов;
  - d) разделение финансирования, относящегося к целевому заданию на 2020 год, касающемуся потребления и производства гидрохлорфторуглеродов целесообразным образом, включая один сценарий, в соответствии с которым финансирование, относящееся к целевому заданию на 2020 год, касающемуся потребления гидрохлорфторуглеродов, делится в равных долях между пополнениями 2015–2017 и 2018–2020 годов, но не ограничиваясь им;
  - e) согласованные Исполнительным комитетом на всех его совещаниях, до его семьдесят первого совещания включительно правила и руководящие принципы, касающиеся определения правомочности в отношении финансирования инвестиционных проектов и неинвестиционных проектов, включая укрепление организационной структуры, но не ограничиваясь этим;
  - f) необходимость выделения достаточных ресурсов на обеспечение деятельности в секторе обслуживания на втором этапе осуществления планов регулирования поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов посредством оказания такой технической помощи, как восстановление, обучение и другие необходимые мероприятия;
3. что в качестве отдельного элемента расчетной потребности в финансировании, указанной в пункте 2 настоящего решения, Группе следует отражать ориентировочные показатели для дополнительных ресурсов, которые понадобятся, чтобы позволить Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, постепенно уходить от использования альтернатив озоноразрушающим веществам с высоким потенциалом глобального потепления с учетом доступности безопасных, экологически безвредных, технически осуществимых и экономически оправданных технологий;
4. что при подготовке указанного доклада Группе следует проводить широкие консультации со всеми соответствующими лицами и учреждениями и широко использовать другие надлежащие источники информации, которые будут сочтены полезными;
5. что Группе следует стремиться завершить упомянутый выше доклад в надлежащие сроки, позволяющие распространить его среди всех Сторон за два месяца до тридцать четвертого совещания Рабочей группы открытого состава;
6. что Группе следует представить ориентировочные показатели за периоды 2018-2020 годов и 2021-2023 годов с тем, чтобы поддержать стабильный и достаточный уровень финансирования, при том понимании, что они будут обновлены в рамках последующих исследований по вопросам пополнения;

## **Решение XXV/9: Осуществление Монреальского протокола применительно к малым островным развивающимся государствам**

*напоминая* о том, что Организация Объединенных Наций признает в качестве малых островных развивающихся государств 39 из 197 Сторон Монреальского протокола,

*признавая*, что в итоговом документе «Будущее, которого мы хотим» Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, проходившей в Рио-де-Жанейро, Бразилия, 20-22 июня 2012 года, признается, что поэтапный отказ от озоноразрушающих веществ приводит к быстрому росту использования гидрофторуглеродов и увеличению объема выбросов этих обладающих высоким потенциалом глобального потепления веществ в окружающую среду<sup>1</sup>,

*признавая* решение XIX/6, в котором Стороны согласились ускорить поэтапный вывод гидрохлорфторуглеродов из обращения и в котором Сторонам было рекомендовано способствовать отбору альтернатив гидрохлорфторуглеродам в целях сведения к минимуму воздействия на окружающую среду, в частности воздействия на климат, а также учитывать другие соображения, связанные с безопасностью и охраной здоровья, и экономические факторы,

*отмечая*, что в итоговом документе Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию было вновь подтверждено, что малые островные развивающиеся государства представляют собой особую категорию с точки зрения устойчивого развития с учетом присущих им уникальных и особых факторов уязвимости, включая их малый размер, удаленность, ограниченность ресурсно-экспортного потенциала и уязвимость по отношению к глобальным экологическим вызовам и внешним экономическим потрясениям<sup>2</sup>,

просить секретариат по озону взаимодействовать с организаторами третьей Международной конференции по малым островным развивающимся государствам, которая состоится в Апия 1-4 сентября 2014 года, с тем чтобы способствовать проведению дискуссий по проблемам и вызовам, связанным с осуществлением Монреальского протокола, и представить Сторонам доклад об итогах такого взаимодействия на тридцать четвертом совещании Рабочей группы открытого состава;

## **Решение XXV/10: Несоблюдение Монреальского протокола Азербайджаном**

*отмечая*, что Азербайджан ратифицировал Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, Лондонскую и Копенгагенскую поправки – 12 июня 1996 года, Монреальскую поправку – 28 сентября 2000 года, Пекинскую поправку – 31 августа 2012 года и что он классифицирован в качестве Стороны, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

*отмечая также*, что Глобальный экологический фонд утвердил ассигнования в объеме 9 706 515 долл. США, чтобы Азербайджан мог обеспечить соблюдение Протокола,

*отмечая далее*, что Азербайджан представил данные за 2011 год, согласно которым его годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды), составило 7,63 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 3,7 тонны ОРС для этих регулируемых веществ за указанный год, и что по этой причине Азербайджан находится в состоянии несоблюдения мер регулирования, предусмотренных Протоколом в отношении гидрохлорфторуглеродов,

*отмечая* представление Азербайджаном плана действий по возвращению в режим соблюдения мер регулирования, предусмотренных Протоколом в отношении гидрохлорфторуглеродов,

*отмечая также*, что представленные Стороной данные о веществах, разрушающих озоновый слой, за 2012 год свидетельствуют о том, что Азербайджан находился в состоянии выполнения своих обязательств по потреблению гидрохлорфторуглеродов в соответствии с мерами регулирования, предусмотренными Протоколом,

<sup>1</sup> Резолюция 66/288 Генеральной Ассамблеи, приложение, пункт 222.

<sup>2</sup> Там же, пункт 178.

1. что в дальнейших действиях нет необходимости ввиду возвращения Стороны в состояние выполнения обязательств по поэтапному отказу от гидрохлорфторуглеродов в 2012 году и осуществления ею нормативных, административных и технических мер для обеспечения соответствия мерам регулирования, предусмотренным Протоколом в отношении гидрохлорфторуглеродов;

2. настоятельно призвать Азербайджан работать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления его плана действий относительно потребления гидрохлорфторуглеродов;

3. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Стороной в деле выполнения ее обязательств по Протоколу;

### **Решение XXV/11: Несоблюдение Монреальского протокола Францией**

*отмечая*, что Франция ратифицировала Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, 28 декабря 1988 года, Лондонскую поправку – 12 февраля 1992 года, Копенгагенскую поправку – 3 января 1996 года, Монреальскую и Пекинскую поправки – 25 июля 2003 года и что она классифицирована в качестве Стороны, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

*отмечая также*, что Франция представила данные за 2011 год, согласно которым годовое производство ею регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды), составило 598,9 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень производства, составляющий 584,4 тонны ОРС для этих регулируемых веществ за указанный год, и что по этой причине Франция находится в состоянии несоблюдения мер регулирования, предусмотренных Протоколом в отношении гидрохлорфторуглеродов,

*отмечая далее*, что Франция представила план действий, которым подтверждается соблюдение предусмотренных Протоколом мер регулирования в отношении производства гидрохлорфторуглеродов на 2012 и последующие годы,

1. что в дальнейших действиях нет необходимости ввиду принятия Стороной нормативных и административных мер по обеспечению соблюдения ею положений Протокола, регулирующих производство гидрохлорфторуглеродов в последующие годы;

2. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Францией в деле поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства;

3. предупредить Францию в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если она не сможет своевременно вернуться в состояние соблюдения, то Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер, которые могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4;

### **Решение XXV/12: Несоблюдение Монреальского протокола Казахстаном**

*отмечая*, что Казахстан ратифицировал Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, 26 августа 1998 года, Лондонскую поправку – 26 июля 2001 года, Копенгагенскую и Монреальскую поправки – 28 июня 2011 года и что он классифицирован в качестве Стороны, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

*отмечая также*, что Глобальный экологический фонд утвердил ассигнования в объеме 6 024 696 долл. США, чтобы Казахстан мог обеспечить соблюдение Протокола,

*отмечая далее*, что Казахстан представил данные за 2011 год, согласно которым его годовое потребление регулируемых веществ, включенных в группу I приложения С (гидрохлорфторуглероды), составило 90,75 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий 9,9 тонны ОРС для этих регулируемых веществ за указанный год, и что по этой причине Азербайджан находится в состоянии несоблюдения мер регулирования, предусмотренных Протоколом в отношении гидрохлорфторуглеродов,

*отмечая*, что Казахстан представил данные за 2011 год, согласно которым его годовое потребление регулируемых веществ, включенных в приложение E (бромистый метил),

составило 6,0 тонны ОРС, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления, составляющий ноль тонн ОРС для этих регулируемых веществ за указанный год, и что по этой причине Казахстан находится в состоянии несоблюдения мер регулирования, предусмотренных Протоколом в отношении бромистого метила,

1. просить Казахстан представить секретариату в срочном порядке, не позднее 31 марта 2014 года, для рассмотрения Комитетом по выполнению на его пятьдесят втором совещании разъяснение по поводу своего сверхнормативного потребления и подробную информацию об имеющихся системах регулирования, которые не смогли предотвратить указанное сверхнормативное потребление, наряду с планом действий с указанием конкретных по срокам контрольных целевых показателей, призванным обеспечить скорейшее возвращение этой Стороны в режим соблюдения своих обязательств по Протоколу в отношении гидрохлорфторуглеродов и бромистого метила;

2. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Казахстаном в деле поэтапного отказа от гидрохлорфторуглеродов и бромистого метила. В той мере, в какой эта Сторона будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Сторона, добросовестно выполняющая свои обязательства, и в этой связи должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять свои обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения;

3. предупредить Казахстан в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, что если он не сможет своевременно вернуться в режим соблюдения, то Совещание Сторон рассмотрит вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер, которые могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки других гидрохлорфторуглеродов и бромистого метила, по которым отмечается несоблюдение обязательств, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению;

### **Решение XXV/13: Просьбы о пересмотре базовых данных, представленные Демократической Республикой Конго, Гвинеей-Бисау, Конго и Сент-Люсией**

*отмечая*, что в соответствии с решением XIII/15, в котором тринадцатое Совещание Сторон постановило, что Стороны, обращающиеся с просьбой о пересмотре сообщенных базовых данных, должны представлять такие просьбы Комитету по выполнению, который в свою очередь вместе с секретариатом и Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола проведет работу по подтверждению обоснованности таких изменений и представит их на утверждение Совещанию Сторон,

*отмечая также*, что в решении XV/19 изложена методика представления таких просьб,

1. что Демократическая Республика Конго, Гвинея-Бисау, Конго и Сент-Люсия представили достаточную информацию в соответствии с решением XV/19 в обоснование своих просьб о пересмотре своих данных по потреблению гидрохлорфторуглеродов за 2009, 2010 годы или за оба эти года, которые входят в состав базового уровня для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5;

2. утвердить просьбы Сторон, перечисленных в предыдущем пункте, и пересмотреть их базовые данные о потреблении гидрохлорфторуглеродов за соответствующие годы, как это указано в следующей таблице:

Сторона	Предыдущие данные о гидрохлорфторуглеродах (тонны ОРС)		Новые данные о гидрохлорфторуглеродах (тонны ОРС)	
	2009 год	2010 год	2009 год	2010 год
Конго	7,1	-	9,68	-
Демократическая Республика Конго	85,7	-	55,82	-
Гвинея-Бисау	0	-	2,75	-
Сент-Люсия	0,4	0	1,37	0,81

## **Решение XXV/14: Данные и информация, представляемые Сторонами в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола**

*с признательностью отмечая*, что 194 из 197 Сторон, которые должны были представить данные за 2012 год, сделали это и что 114 из этих Сторон представили свои данные к 30 июня 2013 года в соответствии с решением XV/15,

*отмечая*, что 164 из этих Сторон представили свои данные к 30 сентября 2013 года, как это требуется согласно статье 7 Монреальского протокола,

*отмечая с озабоченностью*, однако, что следующие Стороны еще не представили данные за 2012 год: Йемен, Эритрея и Южный Судан,

*отмечая*, что в результате непредставления своих данных за 2012 год в соответствии со статьей 7 эти Стороны переходят в режим несоблюдения своих обязательств в отношении представления данных в рамках Монреальского протокола и будут оставаться в этом режиме до тех пор, пока секретариат не получит отсутствующие данные,

*отмечая также*, что отсутствие своевременно представляемых Сторонами данных препятствует проведению эффективного мониторинга и оценки соблюдения Сторонами своих обязательств по Монреальскому протоколу,

*отмечая далее*, что представление данных до 30 июня каждого года значительно облегчает работу Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола в деле оказания содействия Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, в выполнении предусмотренных Протоколом мер регулирования,

1. настоятельно призвать перечисленные в настоящем решении Стороны в надлежащих случаях тесно сотрудничать с учреждениями-исполнителями в целях безотлагательного представления секретариату требуемых данных;
2. просить Комитет по выполнению рассмотреть положение дел с этими Сторонами на его пятьдесят втором совещании;
3. рекомендовать Сторонам и далее представлять данные о потреблении и производстве по мере их поступления и предпочтительно делать это до 30 июня каждого года, как это было установлено в решении XV/15;

## **Решение XXV/15: Положение дел с созданием систем лицензирования в соответствии со статьей 4В Монреальского протокола**

*отмечая*, что в пункте 3 статьи 4В Монреальского протокола содержится требование о том, чтобы каждая Страна в течение трех месяцев после даты введения ею системы лицензирования импорта и экспорта новых, использованных, рециркулированных и утилизированных контролируемых веществ, перечисленных в приложениях А, В, С и Е к Протоколу, направила секретариату информацию о создании и функционировании этой системы,

*отмечая с признательностью*, что 192 из 194 Сторон Монреальской поправки к Протоколу создали системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ в соответствии с требованиями данной Поправки и что они представили дезагрегированную информацию о своих системах лицензирования с указанием того, на какие приложения и группы веществ согласно Монреальскому протоколу распространяется действие этих систем,

*отмечая*, однако, что Ботсвана и Южный Судан, ставшие Сторонами Монреальской поправки в 2013 году, еще не создали такие системы,

*признавая*, что системы лицензирования предусматривают мониторинг импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, предотвращают незаконную торговлю и делают возможным сбор данных,

*признавая также*, что успешный поэтапный отказ от большинства озоноразрушающих веществ Сторонами является следствием главным образом создания и использования систем лицензирования для контроля за импортом и экспортом озоноразрушающих веществ,

1. просить Ботсвану и Южный Судан создать систему лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ в соответствии со статьей 4В Протокола и представить секретариату к 31 марта 2014 года информацию о создании такой системы;



2. периодически проводить обзор состояния дел с созданием систем лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ всеми Сторонами Протокола в соответствии с положениями статьи 4В Протокола;

### **Решение XXV/16: Просьба Хорватии исключить ее из списка развивающихся стран в рамках Монреальского протокола**

1. принять к сведению просьбу Хорватии об исключении ее из перечня развивающихся стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола;
2. утвердить просьбу Хорватии и отметить, что Хорватия возьмет на себя обязательства Стороны, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, на 2014 год и последующий период;

### **Решение XXV/17: Членский состав Комитета по выполнению**

1. с удовлетворением отметить работу, проделанную в 2012 году Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола;
2. подтвердить членство Бангладеш, Боснии и Герцеговины, Италии, Кубы и Марокко сроком еще на один год и избрать Доминиканскую Республику, Гану, Канаду, Ливан и Польшу в качестве членов Комитета на двухгодичный период начиная с 1 января 2014 года;
3. принять к сведению избрание Азры Рогович-Грубич (Босния и Герцеговина) в качестве Председателя и Элисабетты Счиаланка (Италия) в качестве заместителя Председателя и Докладчика Комитета сроком на один год начиная с 1 января 2014 года;

### **Решение XXV/18: Членский состав Исполнительного комитета Многостороннего фонда**

1. с удовлетворением отметить работу, проделанную Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола при содействии секретариата Фонда в 2013 году;
2. одобрить избрание Австралии, Бельгии, Италии, Российской Федерации, Соединенных Штатов Америки, Швеции и Японии в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и избрание Гренады, Китая, Коморских Островов, Маврикия, Никарагуа, Саудовской Аравии и Уругвая в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, действующие в рамках этого пункта, сроком на один год начиная с 1 января 2014 года;
3. принять к сведению избрание Приманса Джагру (Маврикий) в качестве Председателя и Джона Томпсона (Соединенные Штаты Америки) в качестве заместителя Председателя Исполнительного комитета сроком на один год начиная с 1 января 2014 года;

### **Решение XXV/19: Сопредседатели Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола**

одобрить избрание Ричарда Мвендану (Кения) и Патрика Мак-Инерни (Австралия) в качестве сопредседателей Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола в 2014 году;

### **Решение XXV/20: Финансовые доклады целевых фондов и бюджеты Монреальского протокола**

*ссылаясь* на решение XVI/24 о финансовых вопросах,

*принимая к сведению* финансовый доклад о Целевом фонде Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, за первый год двухгодичного периода 2012-2013 годов, закончившийся 31 декабря 2012 года,

*признавая*, что добровольные взносы являются крайне важным подспорьем в деле эффективного осуществления Монреальского протокола,

*приветствуя* по-прежнему эффективное управление финансами Целевого фонда Монреальского протокола, обеспечиваемое секретариатом,

1. утвердить пересмотренный бюджет на 2013 год в объеме 4 744 796 долл. США и бюджет на 2014 год в объеме 5 065 460 долл. США, как это отражено в приложении I к докладу двадцать пятого Совещания Сторон Монреальского протокола<sup>3</sup>;
2. поручить секретариату перенести 467 863 долл. США в 2013 году и 788 527 долл. США в 2014 году и принять к сведению предлагаемый перенос в сумме 703 302 долл. США в 2015 году;
3. утвердить, как следствие переносов, упомянутых в пункте 2 настоящего решения, общий объем взносов, подлежащих выплате Сторонами, на уровне 4 276 933 долл. США на 2013 и 2014 годы и принять к сведению взносы в объеме 4 276 933 долл. США на 2015 год, как это отражено в приложении II к докладу двадцать пятого Совещания Сторон Монреальского протокола;
4. что взносы отдельных Сторон на 2014 год и ориентировочные взносы на 2015 год должны быть перечислены в приложении II к докладу двадцать пятого Совещания Сторон;
5. подтвердить ресурсы постоянного оперативного резерва наличных средств в размере 15 процентов от годового бюджета для использования в целях покрытия конечных расходов в рамках Целевого фонда;
6. просить секретариат указывать в будущих финансовых докладах целевых фондов для Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола суммы наличных денежных средств по статье «Общий объем резервов и балансы средств», в дополнение к пока не полученным взносам;
7. настоятельно рекомендовать Сторонам, государствам, не являющимся Сторонами, и другим заинтересованным субъектам вносить финансовые взносы и оказывать иное содействие в помощь членам трех групп по оценке и их вспомогательных органов для обеспечения их неизменного участия в мероприятиях по проведению оценок в рамках Протокола;
8. отметить с обеспокоенностью, что ряд Сторон не выплатили свои взносы за 2013 и предыдущие годы, и настоятельно призвать эти Стороны как выплатить задолженность по взносам, так и выплачивать свои будущие взносы своевременно и в полной мере;
9. поручить Исполнительному секретарю провести соответствующие обсуждения с любыми Сторонами, задолженность которых по взносам составляет два года или более двух лет, с целью поиска пути достижения прогресса и просить Исполнительного секретаря доложить об итогах таких обсуждений двадцать шестому Совещанию Сторон;
10. подтвердить важность всей полноты участия Сторон, не действующих в рамках статьи 5, и Сторон, действующих в рамках статьи 5, в мероприятиях Совещания Сторон;
11. настоятельно рекомендовать Сторонам, которые до сих пор получают распечатки документов совещаний, информировать секретариат по озону о том, имеют ли они доступ к таким документам на веб-сайте секретариата;

### **Решение XXV/21: Сроки и место проведения двадцать шестого Совещания Сторон Монреальского протокола**

созвать двадцать шестое Совещание Сторон Монреальского протокола в месте нахождения секретариата в Найроби или в любой другой точке Организации Объединенных Наций в ноябре 2014 года.

## **XI. Принятие доклада двадцать пятого Совещания Сторон Монреальского протокола**

221. Стороны приняли настоящий доклад в пятницу, 25 октября 2013 года, на основе проекта доклада, изложенного в документах UNEP/OzL.Pro.25/L.1 и Add.1–2.

---

<sup>3</sup> UNEP/OzL.Pro.25/9.

---

## **ХII. Закрытие совещания**

222. После традиционного обмена любезностями Совещание было объявлено закрытым в 22 ч. 00 м. в пятницу, 25 октября 2013 года.

## Приложение I

## ЦЕЛЕВОЙ ФОНД МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА ПО ВЕЩЕСТВАМ, РАЗРУШАЮЩИМ ОЗОНОВЫЙ СЛОЙ

Предлагаемые изменения утвержденного бюджета на 2013 год и предлагаемые бюджеты на 2014 и 2015 годы Целевого фонда Монреальского протокола

		р/м	2013 год (долл. США)	р/м	2014 год (долл. США)	Предложение на 2015 год (долл. США)
<b>10</b>	<b>КОМПОНЕНТ «СОТРУДНИКИ ПО ПРОЕКТАМ»</b>					
1100	Сотрудники по проектам					
1101	Исполнительный секретарь (Д-2) (совместно с Венской конвенцией (ВК))	6	170 980	6	185 980	185 980
1102	Заместитель Исполнительного секретаря (Д-1)	12	150 000	12	311 614	311 614
1103	Старший сотрудник по правовым вопросам (С-5)	12	214 972	12	214 972	221 421
1104	Старший научный сотрудник (С-5) (совместно с ВК)	6	113 300	6	116 699	116 699
1105	Старший сотрудник по административным вопросам (С-5) (оплачивается ЮНЕП)		0		-	0
1106	Сотрудник по программе (данные и информационные системы, С-4)	12	159 257	12	164 035	168 956
1107	Сотрудник по программе (связь и информация, С-3) (оплачивается ВК)	12	0	12	-	0
1108	Сотрудник по программе (мониторинг и соблюдение, С-4)	12	199 449	12	205 432	211 595
1109	Веб-мастер (С-2)					
<b>1199</b>	<b>Итого</b>		<b>1 007 958</b>		<b>1 198 733</b>	<b>1 216 265</b>
1200	Консультанты					
1201	Оказание помощи в представлении данных, анализе и в содействии осуществлению Протокола		75 000		75 000	75 000
<b>1299</b>	<b>Итого</b>		<b>75 000</b>		<b>75 000</b>	<b>75 000</b>
1300	Административная поддержка					
1301	Помощник по административным вопросам (КОО-7) (совместно с ВК)	6	22 545	6	23 672	24 998
1302	Помощник по административным вопросам (КОО-6)	12	29 768	12	36 435	38 475

		р/м	2013 год (долл. США)	р/м	2014 год (долл. США)	Предложение на 2015 год (долл. США)
1303	Помощник по программе (КОО-6) (оплачивается ВК)	12	0	12	-	0
1304	Помощник по программе (обработка данных) (КОО-6) (совместно с ВК)	6	19 375	6	19 375	20 460
1305	Помощник по исследованиям (КОО-6) (совместно с ВК)	6	16 295	6	20 208	21 340
1306	Помощник по вопросам управления информацией (КОО-6)	12	29 239	12	30 876	32 605
1307	Помощник по обработке данных (помощник по компьютерным информационным системам) (КОО-7)	12	47 386	12	50 040	52 842
1308	Помощник по административным вопросам – Фонд (КОО-7) – оплачивается ЮНЕП (утверждено повышение должности до уровня С-2 – младшего административного сотрудника)	12	0	12	-	0
1309	Помощник на уровне группы/помощник по вопросам материально-технического снабжения (КОО-4) (оплачивается ЮНЕП)	12	0	12	-	0
1310	Помощник по вопросам обслуживания совещаний/старший секретарь со знанием двух языков (КОО-6) (оплачивается ВК)	12	0	12	-	0
1320	Временная помощь		21 300		21 300	22 492,8
1321	Совещания Рабочей группы открытого состава		490 000		490 000	502 740
1322	Подготовительные совещания и совещания Сторон (совместно с ВК каждые три года; относится к двадцать третьему и двадцать шестому совещаниям Сторон Монреальского протокола и девятому и десятому совещаниям Конференции Сторон Венской конвенции в 2011 и 2014 годах)		500 000		350 000	500 000
1323	Совещания групп по оценке		75 000		85 000	85 000
1324	Совещание Бюро		20 000		20 000	20 000
1325	Совещания Комитета по выполнению		111 200		111 200	111 200
1326	Неофициальные консультативные совещания в рамках Монреальского протокола		10 000		10 000	10 000
1327	Семинар в привязке к совещанию Рабочей группы открытого состава				152 000	
<b>1399</b>	<b>Итого</b>		<b>1 392 107</b>		<b>1 420 105</b>	<b>1 442 153</b>
1600	Служебные поездки					
1601	Служебные поездки персонала		210 000		210 000	210 000
1602	Служебные поездки сотрудников Службы конференционного обслуживания		15 000		15 000	15 000

		р/м	2013 год (долл. США)	р/м	2014 год (долл. США)	Предложение на 2015 год (долл. США)
<b>1699</b>	<b>Итого</b>		<b>225 000</b>		<b>225 000</b>	<b>225 000</b>
<b>1999</b>	<b>ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ</b>		<b>2 700 065</b>		<b>2 918 838</b>	<b>2 958 418</b>
<b>20</b>	<b>КОНТРАКТЫ</b>					
	2300					
	2301					
<b>2399</b>	<b>Итого</b>					
<b>30</b>	<b>КОМПОНЕНТ «СОВЕЩАНИЯ/УЧАСТИЕ»</b>					
	3300					
	3301		450 000		450 000	420 000
	3302		350 000		350 000	350 000
	3303		300 000		300 000	300 000
	3304		20 000		20 000	20 000
	3305		125 000		125 000	125 000
	3306		10 000		10 000	10 000
	3307				85 000	
<b>3399</b>	<b>Итого</b>		<b>1 255 000</b>		<b>1 340 000</b>	<b>1 225 000</b>
<b>3999</b>	<b>ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ</b>		<b>1 255 000</b>		<b>1 340 000</b>	<b>1 225 000</b>
<b>40</b>	<b>КОМПОНЕНТ «ОБОРУДОВАНИЕ И ПОМЕЩЕНИЯ»</b>					
	4100					
	4101		20 000		20 000	20 000
<b>4199</b>	<b>Итого</b>		<b>20 000</b>		<b>20 000</b>	<b>20 000</b>
	4200					

		р/м	2013 год (долл. США)	р/м	2014 год (долл. США)	Предложение на 2015 год (долл. США)
4201	Персональные компьютеры и принадлежности		5 000		5 000	5 000
4202	Портативные компьютеры		5 000		5 000	5 000
4203	Другое офисное оборудование (сервер, факсимильный аппарат, сканирующее устройство, мебель и т.д.)		5 000		5 000	5 000
4204	Фотокопировальные аппараты (для внешнего использования)		5 000		5 000	5 000
4205	Оборудование и периферийные устройства для безбумажных конференций		5 000		5 000	5 000
<b>4299</b>	<b>Итого</b>		<b>25 000</b>		<b>25 000</b>	<b>25 000</b>
4300	Помещения					
4301	Аренда служебных помещений (совместно с ВК)		51 870		51 870	51 870
<b>4399</b>	<b>Итого</b>		<b>51 870</b>		<b>51 870</b>	<b>51 870</b>
<b>4999</b>	<b>ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ</b>		<b>96 870</b>		<b>96 870</b>	<b>96 870</b>
<b>50</b>	<b>КОМПОНЕНТ «ПРОЧИЕ РАСХОДЫ»</b>					
5100	Эксплуатация и техническое обслуживание оборудования					
5101	Техническое обслуживание оборудования и прочие расходы (совместно с ВК)		20 000		20 000	20 000
<b>5199</b>	<b>Итого</b>		<b>20 000</b>		<b>20 000</b>	<b>20 000</b>
5200	Расходы на отчетность					
5201	Отчетность		25 000		20 000	20 000
5202	Отчетность (группы по оценке)		10 000		10 000	10 000
5203	Отчетность (повышение информированности о положениях Протокола)		5 000		5 000	5 000
5299	Итого		40 000		35 000	35 000
5300	Разные расходы					
5301	Связь		20 000		10 000	10 000
5302	Транспортные расходы		25 000		20 000	20 000
5303	Профессиональная подготовка		12 000		12 000	12 000
5304	Прочие расходы (Международный день охраны озонового слоя)		10 000		10 000	10 000
<b>5399</b>	<b>Итого</b>		<b>67 000</b>		<b>52 000</b>	<b>52 000</b>
5400	Представительские расходы					

	р/м	2013 год (долл. США)	р/м	2014 год (долл. США)	Предложение на 2015 год (долл. США)
5401 Представительские расходы		20 000		20 000	20 000
<b>5499 Итого</b>		<b>20 000</b>		<b>20 000</b>	<b>20 000</b>
<b>5999 ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ</b>		<b>147 000</b>		<b>127 000</b>	<b>127 000</b>
<b>99 ВСЕГО ПО ПРЯМЫМ ПРОЕКТНЫМ РАСХОДАМ</b>		4 198 935		4 482 708	4 407 288
<i>Расходы на программную поддержку (13 процентов)</i>		545 862		582 752	572 947
<b>ВСЕГО (включая расходы на программную поддержку)</b>		<b>4 744 796</b>		<b>5 065 460</b>	<b>4 980 235</b>
Оперативный резерв наличности за исключением расходов на программную поддержку		0		-	0
<b>ВСЕГО, БЮДЖЕТ</b>		<b>4 744 796</b>		<b>5 065 460</b>	<b>4 980 235</b>
<b>Перенос<sup>2</sup></b>		<b>467 863</b>		788 527	<b>703 302</b>
<b>Взносы Сторон</b>		<b>4 276 933</b>		4 276 933	<b>4 276 933</b>

<sup>1</sup> Из этой статьи бюджета покрывается участие экспертов ГТОЭО, чтобы они могли своевременно завершить работу, испрошенную Сторонами.

<sup>2</sup> Объемы переносимых средств установлены с целью сохранения объема взносов на постоянном уровне до 2014 года включительно, после чего Стороны могут пожелать пересмотреть статус Целевого фонда на предмет обоснованности дополнительных переносов.



## Приложение II

### Целевой фонд Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Шкала взносов Сторон на 2014 год, основанная на шкале взносов Организации Объединенных Наций (резолюция 67/238 Генеральной Ассамблеи, в соответствии с которой максимальная ставка взносов составляет 22 процента)

(в долл. США)

	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013–2015 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2014 год	Ориентировочные взносы Сторон на 2015 год
1	Афганистан	0,005	0,000	0,000	—	—
2	Албания	0,010	0,000	0,000	—	—
3	Алжир	0,137	0,137	0,137	5 840	5 840
4	Андорра	0,008	0,000	0,000	—	—
5	Ангола	0,010	0,000	0,000	—	—
6	Антигуа и Барбуда	0,002	0,000	0,000	—	—
7	Аргентина	0,432	0,432	0,431	18 416	18 416
8	Армения	0,007	0,000	0,000	0	0
9	Австралия	2,074	2,074	2,067	88 412	88 412
10	Австрия	0,798	0,798	0,795	34 018	34 018
11	Азербайджан	0,040	0,000	0,000	—	—
12	Багамские Острова	0,017	0,000	0,000	—	—
13	Бахрейн	0,039	0,000	0,000	—	—
14	Бангладеш	0,010	0,000	0,000	—	—
15	Барбадос	0,008	0,000	0,000	—	—
16	Беларусь	0,056	0,000	0,000	—	—
17	Бельгия	0,998	0,998	0,995	42 543	42 543
18	Белиз	0,001	0,000	0,000	—	—

	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013–2015 годы	Скорректированная шкала взносов Орга- низации Объединен- ных Наций без учета Сторон, не выплачи- вающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объеди- ненных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2014 год	Ориентиро- вочные взносы Сторон на 2015 год
19	Бенин	0,003	0,000	0,000	—	—
20	Бутан	0,001	0,000	0,000	—	—
21	Боливия (Многонациональное Государство)	0,009	0,000	0,000	—	—
22	Босния и Герцеговина	0,017	0,000	0,000	—	—
23	Ботсвана	0,017	0,000	0,000	—	—
24	Бразилия	2,934	2,934	2,924	125 072	125 072
25	Бруней-Даруссалам	0,026	0,000	0,000	—	—
26	Болгария	0,047	0,000	0,000	—	—
27	Буркина-Фасо	0,003	0,000	0,000	—	—
28	Бурунди	0,001	0,000	0,000	—	—
29	Камбоджа	0,004	0,000	0,000	—	—
30	Камерун	0,012	0,000	0,000	—	—
31	Канада	2,984	2,984	2,974	127 204	127 204
32	Кабо-Верде	0,001	0,000	0,000	—	—
33	Центральноафриканская Республика	0,001	0,000	0,000	—	—
34	Чад	0,002	0,000	0,000	—	—
35	Чили	0,334	0,334	0,333	14 238	14 238
36	Китай	5,148	5,148	5,131	219 452	219 452
37	Колумбия	0,259	0,259	0,258	11 041	11 041
38	Коморские Острова	0,001	0,000	0,000	—	—
39	Конго	0,005	0,000	0,000	—	—
40	Острова Кука	-	0,000	0,000	—	—
41	Коста-Рика	0,038	0,000	0,000	—	—

	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013–2015 годы	Скорректированная шкала взносов Орга- низации Объединен- ных Наций без учета Сторон, не выплачи- вающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объеди- ненных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2014 год	Ориентиро- вочные взносы Сторон на 2015 год
42	Кот-д'Ивуар	0,011	0,000	0,000	—	—
43	Хорватия	0,126	0,126	0,126	5 371	5 371
44	Куба	0,069	0,000	0,000	—	—
45	Кипр	0,047	0,000	0,000	—	—
46	Чешская Республика	0,386	0,386	0,385	16 455	16 455
47	Корейская Народно-Демократическая Республика	0,006	0,000	0,000	—	—
48	Демократическая Республика Конго	0,003	0,000	0,000	—	—
49	Дания	0,675	0,675	0,673	28 774	28 774
50	Джибути	0,001	0,000	0,000	—	—
51	Доминика	0,001	0,000	0,000	—	—
52	Доминиканская Республика	0,045	0,000	0,000	—	—
53	Эквадор	0,044	0,000	0,000	—	—
54	Египет	0,134	0,134	0,134	5 712	5 712
55	Сальвадор	0,016	0,000	0,000	—	—
56	Экваториальная Гвинея	0,010	0,000	0,000	—	—
57	Эритрея	0,001	0,000	0,000	—	—
58	Эстония	0,040	0,000	0,000	—	—
59	Эфиопия	0,010	0,000	0,000	—	—
60	Европейский союз	2,500	2,500	2,492	106 572	106 572
61	Фиджи	0,003	0,000	0,000	—	—
62	Финляндия	0,519	0,519	0,517	22 124	22 124
63	Франция	5,593	5,593	5,575	238 422	238 422
64	Габон	0,020	0,000	0,000	—	—
65	Гамбия	0,001	0,000	0,000	—	—

	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013–2015 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2014 год	Ориентировочные взносы Сторон на 2015 год
66	Грузия	0,007	0,000	0,000	—	—
67	Германия	7,141	7,141	7,118	304 411	304 411
68	Гана	0,014	0,000	0,000	—	—
69	Греция	0,638	0,638	0,636	27 197	27 197
70	Гренада	0,001	0,000	0,000	—	—
71	Гватемала	0,027	0,000	0,000	—	—
72	Гвинея	0,001	0,000	0,000	—	—
73	Гвинея-Бисау	0,001	0,000	0,000	—	—
74	Гайана	0,001	0,000	0,000	—	—
75	Гаити	0,003	0,000	0,000	—	—
76	Святейший Престол	0,001	0,000	0,000	—	—
77	Гондурас	0,008	0,000	0,000	—	—
78	Венгрия	0,266	0,266	0,265	11 339	11 339
79	Исландия	0,027	0,000	0,000	—	—
80	Индия	0,666	0,666	0,664	28 391	28 391
81	Индонезия	0,346	0,346	0,345	14 750	14 750
82	Иран (Исламская Республика)	0,356	0,356	0,355	15 176	15 176
83	Ирак	0,068	0,000	0,000	—	—
84	Ирландия	0,418	0,418	0,417	17 819	17 819
85	Израиль	0,396	0,396	0,395	16 881	16 881
86	Италия	4,448	4,448	4,433	189 612	189 612
87	Ямайка	0,011	0,000	0,000	—	—
88	Япония	10,833	10,833	10,797	461 796	461 796
89	Иордания	0,022	0,000	0,000	—	—
90	Казахстан	0,121	0,121	0,121	5 158	5 158

	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013–2015 годы	Скорректированная шкала взносов Орга- низации Объединен- ных Наций без учета Сторон, не выплачи- вающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объеди- ненных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2014 год	Ориентиро- вочные взносы Сторон на 2015 год
91	Кения	0,013	0,000	0,000	—	—
92	Кирибати	0,001	0,000	0,000	—	—
93	Кувейт	0,273	0,273	0,272	11 638	11 638
94	Кыргызстан	0,002	0,000	0,000	—	—
95	Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,002	0,000	0,000	—	—
96	Латвия	0,047	0,000	0,000	—	—
97	Ливан	0,042	0,000	0,000	—	—
98	Лесото	0,001	0,000	0,000	—	—
99	Либерия	0,001	0,000	0,000	—	—
100	Ливия	0,142	0,142	0,142	6 053	6 053
101	Лихтенштейн	0,009	0,000	0,000	—	—
102	Литва	0,073	0,000	0,000	—	—
103	Люксембург	0,081	0,000	0,000	—	—
104	Мадагаскар	0,003	0,000	0,000	—	—
105	Малави	0,002	0,000	0,000	—	—
106	Малайзия	0,281	0,281	0,280	11 979	11 979
107	Мальдивские Острова	0,001	0,000	0,000	—	—
108	Мали	0,004	0,000	0,000	—	—
109	Мальта	0,016	0,000	0,000	—	—
110	Маршалловы Острова	0,001	0,000	0,000	—	—
111	Мавритания	0,002	0,000	0,000	—	—
112	Маврикий	0,013	0,000	0,000	—	—
113	Мексика	1,842	1,842	1,836	78 522	78 522
114	Микронезия (Федеративные Штаты)	0,001	0,000	0,000	—	—

	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013–2015 годы	Скорректированная шкала взносов Орга- низации Объединен- ных Наций без учета Сторон, не выплачи- вающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объеди- ненных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2014 год	Ориентиро- вочные взносы Сторон на 2015 год
115	Монако	0,012	0,000	0,000	—	—
116	Монголия	0,003	0,000	0,000	—	—
117	Черногория	0,005	0,000	0,000	—	—
118	Марокко	0,062	0,000	0,000	—	—
119	Мозамбик	0,003	0,000	0,000	—	—
120	Мьянма	0,010	0,000	0,000	—	—
121	Намибия	0,010	0,000	0,000	—	—
122	Науру	0,001	0,000	0,000	—	—
123	Непал	0,006	0,000	0,000	—	—
124	Нидерланды	1,654	1,654	1,649	70 508	70 508
125	Новая Зеландия	0,253	0,253	0,252	10 785	10 785
126	Никарагуа	0,003	0,000	0,000	—	—
127	Нигер	0,002	0,000	0,000	—	—
128	Нигерия	0,090	0,000	0,000	—	—
129	Ниуэ	-	0,000	0,000	—	—
130	Норвегия	0,851	0,851	0,848	36 277	36 277
131	Оман	0,102	0,102	0,102	4 348	4 348
132	Пакистан	0,085	0,000	0,000	—	—
133	Палау	0,001	0,000	0,000	—	—
134	Панама	0,026	0,000	0,000	—	—
135	Папуа-Новая Гвинея	0,004	0,000	0,000	—	—
136	Парагвай	0,010	0,000	0,000	—	—
137	Перу	0,117	0,117	0,117	4 988	4 988
138	Филиппины	0,154	0,154	0,153	6 565	6 565
139	Польша	0,921	0,921	0,918	39 261	39 261

	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013–2015 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2014 год	Ориентировочные взносы Сторон на 2015 год
140	Португалия	0,474	0,474	0,472	20 206	20 206
141	Катар	0,209	0,209	0,208	8 909	8 909
142	Республика Корея	1,994	1,994	1,987	85 002	85 002
143	Республика Молдова	0,003	0,000	0,000	—	—
144	Румыния	0,226	0,226	0,225	9 634	9 634
145	Российская Федерация	2,438	2,438	2,430	103 929	103 929
146	Руанда	0,002	0,000	0,000	—	—
147	Сент-Китс и Невис	0,001	0,000	0,000	—	—
148	Сент-Люсия	0,001	0,000	0,000	—	—
149	Сент-Винсент и Гренадины	0,001	0,000	0,000	—	—
150	Самоа	0,001	0,000	0,000	—	—
151	Сан-Марино	0,003	0,000	0,000	—	—
152	Сан-Томе и Принсипи	0,001	0,000	0,000	—	—
153	Саудовская Аравия	0,864	0,864	0,861	36 831	36 831
154	Сенегал	0,006	0,000	0,000	—	—
155	Сербия	0,040	0,000	0,000	—	—
156	Сейшельские Острова	0,001	0,000	0,000	—	—
157	Сьерра-Леоне	0,001	0,000	0,000	—	—
158	Сингапур	0,384	0,384	0,383	16 369	16 369
159	Словакия	0,171	0,171	0,170	7 290	7 290
160	Словения	0,100	0,000	0,000	—	—
161	Соломоновы Острова	0,001	0,000	0,000	—	—
162	Сомали	0,001	0,000	0,000	—	—
163	Южная Африка	0,372	0,372	0,371	15 858	15 858
164	Южный Судан	0,004	0,000	0,000	—	—

	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013–2015 годы	Скорректированная шкала взносов Орга- низации Объединен- ных Наций без учета Сторон, не выплачи- вающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объеди- ненных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2014 год	Ориентиро- вочные взносы Сторон на 2015 год
165	Испания	2,973	2,973	2,963	126 735	126 735
166	Шри-Ланка	0,025	0,000	0,000	—	—
167	Судан	0,010	0,000	0,000	—	—
168	Суринам	0,004	0,000	0,000	—	—
169	Свазиленд	0,003	0,000	0,000	—	—
170	Швеция	0,960	0,960	0,957	40 924	40 924
171	Швейцария	1,047	1,047	1,044	44 632	44 632
172	Сирийская Арабская Республика	0,036	0,000	0,000	—	—
173	Таджикистан	0,003	0,000	0,000	—	—
174	Таиланд	0,239	0,239	0,238	10 188	10 188
175	Бывшая югославская Республика Македония	0,008	0,000	0,000	—	—
176	Тимор-Лешти	0,002	0,000	0,000	—	—
177	Того	0,001	0,000	0,000	—	—
178	Тонга	0,001	0,000	0,000	—	—
179	Тринидад и Тобаго	0,044	0,000	0,000	—	—
180	Тунис	0,036	0,000	0,000	—	—
181	Турция	1,328	1,328	1,324	56 611	56 611
182	Туркменистан	0,019	0,000	0,000	—	—
183	Тувалу	0,001	0,000	0,000	—	—
184	Уганда	0,006	0,000	0,000	—	—
185	Украина	0,099	0,000	0,000	—	—
186	Объединенные Арабские Эмираты	0,595	0,595	0,593	25 364	25 364
187	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	5,179	5,179	5,162	220 774	220 774
188	Объединенная Республика Танзания	0,009	0,000	0,000	—	—



	Сторона	Шкала взносов Организации Объединенных Наций на 2013–2015 годы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов Организации Объединенных Наций с учетом максимальной ставки взносов в размере 22%	Взносы Сторон на 2014 год	Ориентировочные взносы Сторон на 2015 год
189	Соединенные Штаты Америки	22,000	22,000	21,928	937 830	937 830
190	Уругвай	0,052	0,000	0,000	—	—
191	Узбекистан	0,015	0,000	0,000	—	—
192	Вануату	0,001	0,000	0,000	—	—
193	Венесуэла (Боливарианская Республика)	0,627	0,627	0,625	26 728	26 728
194	Вьетнам	0,042	0,000	0,000	—	—
195	Йемен	0,010	0,000	0,000	—	—
196	Замбия	0,006	0,000	0,000	—	—
197	Зимбабве	0,002	0,000	0,000	—	—
	<b>Всего</b>	<b>102,501</b>	<b>100,330</b>	<b>100,000</b>	<b>4 276 933</b>	<b>4 276 933</b>

## Приложение III

### Доклад сопредседателей дискуссионной группы по вопросам регулирования гидрофторуглеродов с использованием Монреальского протокола и его механизмов

1. До начала обсуждений сопредседатели пояснили, что мандат, предоставленный Совещанием Сторон, предусматривает продолжение обсуждений в рамках дискуссионной группы по вопросам, связанным с регулированием ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов. В ходе тридцать третьего совещания Рабочей группы открытого состава группе было поручено провести обсуждение следующих вопросов, не предвосхищая каких-либо решений согласно Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата:
  - a) регулирование гидрофторуглеродов с использованием Монреальского протокола и его механизмов, включая правовые, технические и финансовые аспекты;
  - b) возможные процессы для рассмотрения правовых, технических и финансовых вопросов;
  - c) выявление вариантов для установления взаимосвязи между Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Монреальским протоколом.
2. Группе также было поручено достичь прогресса в ходе обсуждений, включая рассмотрение итогов недавних международных форумов, и доложить о результатах обсуждений пленарному заседанию, включая варианты продолжения обсуждений в 2014 году, которые надлежит отразить в докладе совещания.
3. В целях содействия структурированной дискуссии группа постановила, во-первых, выявить и обсудить варианты продолжения в 2014 году обсуждений технических вопросов регулирования ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов и процессов для рассмотрения таких технических вопросов на основе результатов предыдущих обсуждений.
4. Касательно технических проблем, связанных с поиском альтернатив в городских районах с высокой плотностью населения и регионах с высокой температурой окружающего воздуха, а также наличием альтернатив в различных секторах и подсекторах, были предложены следующие варианты:
  - a) просить Группу по техническому обзору и экономической оценке продолжить изучение и представить информацию Сторонам, исходя из их конкретных обстоятельств, среди прочего, по следующим аспектам:
    - i) различия в доступности альтернатив в секторах и подсекторах;
    - ii) конструкция оборудования для решения технических проблем в целях оказания Сторонам содействия при выборе альтернатив и расходы, связанные с его применением;
    - iii) обновленная информация о наличии альтернатив, в том числе в регионах с высокой температурой окружающего воздуха;
    - v) выявление безопасных, экономически оправданных, экологически безвредных и технически осуществимых альтернатив озоноразрушающим веществам и ГФУ;
    - vi) энергоэффективность альтернатив озоноразрушающим веществам и ГФУ;
    - vii) углубленное исследование Группы по техническому обзору и экономической оценке, касающееся альтернатив, доступных в секторе кондиционирования воздуха и соответствующих требованиям в отношении огнеопасности, токсичности и стоимости;
  - b) признать различные стратегии регулирования ГФУ, в том числе меры по локализации и переходу на альтернативы, включая не имеющие аналогов технологии и конструкцию оборудования;

- c) признать серьезные трудности различных Сторон в том, что касается наличия экологически приемлемых альтернатив в зависимости от их национальных условий и важности иметь возможность выбора среди различных технологий;
- d) распространять для Сторон информацию о наличии альтернатив, внутреннем опыте регулирования ГФУ и соответствующих международных инициативах, таких как двустороннее сотрудничество, региональное сотрудничество и Коалиция в защиту климата и чистого воздуха в целях уменьшения загрязнителей климата с непродолжительным сроком сохранения;
- e) признавать и далее обсуждать или изучать необходимость в пересмотре международных стандартов на внедрение технологий с низким потенциалом глобального потепления, обеспечивая в то же время безопасность, в частности при применении углеродородной технологии, и обсуждать способы рассмотрения вопросов, связанных с оценкой и транспарентностью этих стандартов;
- f) рассмотреть вопрос о необходимости профессиональной подготовки в области практики обслуживания и техники безопасности в отношении альтернатив с низким потенциалом глобального потепления при обслуживании сектора на этапе II планов регулирования поэтапной ликвидации ГХФУ;
- g) рекомендовать Исполнительному комитету утвердить дополнительные демонстрационные проекты Многостороннего фонда по проверке технологий с низким потенциалом глобального потепления, в частности для регионов с высокой температурой окружающего воздуха;
- h) рассмотреть меры для содействия передаче технологий в целях поощрения применения технологий с низким потенциалом глобального потепления в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5;
- i) поощрять сокращение производства ГФУ с высоким потенциалом глобального потепления;
- j) рассмотреть варианты содействия внедрению энергоэффективных альтернатив с низким потенциалом глобального потепления;
- k) предоставить Сторонам подборку информации о существующих альтернативах и текущей деятельности по разработке альтернатив;
- l) в контексте дополнительного совещания Рабочей группы открытого состава в 2014 году приступить к более целенаправленной и углубленной дискуссии на основе представленной Группой по техническому обзору и экономической оценке информации об альтернативах, призванной рассмотреть технические, финансовые и правовые вопросы регулирования ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов, а также организовать семинар-практикум в рамках Рабочей группы в 2014 году;
- m) обеспечить учет научно-технического опыта Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и их конкретных обстоятельств в информации и дискуссиях по вопросу о доступности альтернатив;
- n) организовывать региональные семинары-практикумы по вопросу о доступности альтернатив;
- o) поощрять внутренние меры по регулированию ГФУ.

5. Группа также рассмотрела более широкий круг технических вопросов, касающихся осуществимости подхода к регулированию ГФУ, предусматривающего поэтапное сокращение, с использованием Монреальского протокола и его механизмов на основе анализа внутренней ситуации одной из Сторон. Было установлено, что основные технические проблемы перехода к альтернативам, похоже, относятся к сектору кондиционирования воздуха. Сторона пояснила, каким образом можно рассматривать трудности, связанные с наличием альтернатив, в рамках графика поэтапного сокращения, который бы учитывал доступные альтернативы для различных секторов и подсекторов, и показала, что это подаст рынку сигнал о разработке альтернатив для тех секторов, где они отсутствовали в краткосрочной перспективе. Кроме того, было разъяснено, что подход, предусматривающий поэтапное сокращение в рамках Протокола и его механизмов, обусловит отставание графика для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, а также финансовой поддержки со стороны Многостороннего фонда для оказания содействия Сторонам при смене технологий.

6. Во-вторых, группа обсудила финансовые вопросы регулирования ГФУ с использованием Протокола и его механизмов и варианты продолжения в 2014 году обсуждений на основе результатов предыдущих обсуждений.
7. В отношении финансовых аспектов Группа рассмотрела следующие вопросы:
- a) каким образом подход, предусматривающий поэтапное сокращение для регулирования ГФУ в рамках Монреальского протокола, может оказать техническое и финансовое содействие Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, на основе учреждений и опыта Многостороннего фонда, включая национальные органы по озону, путем оказания финансовой и технической поддержки в процессе поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ и одновременно обеспечивая достижение «совмещения выгод»;
  - b) каким образом подход, предусматривающий поэтапное сокращение для регулирования ГФУ в рамках Монреальского протокола, может решать вопросы, касающиеся как производства, так и потребления ГФУ как альтернатив ГХФУ, а также производства и потребления ГФУ, не связанных с поэтапным отказом от использования ГХФУ в рамках Протокола;
  - c) каким образом использование Монреальского протокола и Многостороннего фонда для поэтапного отказа от использования ГФУ будет поддерживать заявление Группы 20, а также цели Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотского протокола к ней;
  - d) степень вклада Многостороннего фонда в обновление технологий, наращивание потенциала и повышение производительности и эффективности оборудования и производственных процессов;
  - e) возможность оказания финансовой помощи для регулирования выбросов ГФУ на основе положений Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата;
  - f) применимость Монреальского протокола и его финансового механизма для решения проблемы преднамеренно производимых веществ, таких как ГФУ, путем контроля производства и потребления по сравнению с финансовыми механизмами, связанными с изменением климата и рассматривающими проблему выбросов, включая Глобальный экологический фонд и Механизм чистого развития;
  - g) эффективность использования имеющихся финансовых ресурсов;
  - h) требующие рассмотрения вопросы, связанные с финансовым механизмом для обеспечения подхода, предусматривающего поэтапное сокращение для регулирования ГФУ в рамках Монреальского протокола, в том числе вопросы координации между Советом Сторон и Исполнительным комитетом, передачи технологий и патентов, расходов по обязательствам и разницы между фактическими расходами и дополнительными расходами на переход к альтернативам с низким потенциалом глобального потепления в свете различий между поэтапным сокращением ГФУ и поэтапным отказом от использования озоноразрушающих веществ;
  - i) адекватность финансирования, выделенного на укрепление организационных аспектов и поэтапный отказ от использования ГХФУ;
  - j) возможность Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, обеспечивать дополнительное финансирование Многостороннего фонда для подхода, предусматривающего поэтапное сокращение ГФУ в рамках Монреальского протокола, в целях оказания содействия Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, посредством того же финансового механизма;
  - k) различные мнения Сторон по поводу достаточности финансовых ресурсов, выделенных для оказания содействия Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5;
  - l) вызов подхода, предусматривающего поэтапное сокращение ГФУ, с точки зрения доступности альтернатив и соответствующего экономико-финансового воздействия, включая последствия для промышленности;
  - m) потребность в четком выражении готовности Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5, направить дополнительные финансовые ресурсы для оказания помощи развивающимся странам в случае принятия подхода, предусматривающего поэтапное сокращение ГФУ в рамках Монреальского протокола;

п) необходимая глубина пересмотра политики Многостороннего фонда в свете обеспечения достаточного финансирования для поэтапного сокращения ГФУ, в том числе политики в отношении базовых уровней, сроков сокращения, повторных переходов, правомочий, дополнительных оперативных расходов и экспорта в Стороны, действующие в рамках пункта 2 Протокола;

о) степень роста ГФУ.

8. В отношении действий для продолжения в 2014 году обсуждений финансовых аспектов регулирования ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов были предложены следующие варианты:

а) обсудить комплексный финансовый механизм с учетом опыта Многостороннего фонда, в том числе в области передачи технологий;

б) постановить просить Группу по техническому обзору и экономической оценке давать (например, в исследовании по вопросу о пополнении) оценку размера дополнительных расходов и экологических выгод сценария осуществления подхода, предусматривающего поэтапное сокращение ГФУ в рамках Монреальского протокола, с учетом конкретных обстоятельств и вызовов Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в качестве информационной основы для дальнейшего обсуждения, не предвосхищая какого-либо решения;

с) организовать между тридцать четвертым совещанием Рабочей группы открытого состава и двадцать шестым Совещанием Сторон внеочередное совещание для рассмотрения вопросов, поднятых различными Сторонами.

9. В-третьих, группа рассмотрела правовые аспекты регулирования ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов, а также связь между Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Монреальским протоколом и варианты действий для продолжения обсуждений.

10. В отношении правовых аспектов Группа рассмотрела следующие вопросы:

а) важное значение для ряда Сторон статьи 2 Венской конвенции, гласящей, что Стороны сотрудничают в согласовании соответствующих программных мероприятий для контролирования озоноразрушающих веществ и что это может включать в себя регулирование заменителей хлорфторуглеродов и ГХФУ, таких как ГФУ, и мнение других Сторон о том, что ГФУ не могут рассматриваться в рамках статьи 2 b);

б) ряд Сторон отметили влияние статьи 3 североамериканского предложения о поправке, в котором говорится, что поправка не выводит ГФУ из сферы охвата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотского протокола к ней;

с) другие Стороны отметили статьи 2, 5 и 7 Киотского протокола, где указаны исключения для веществ, регулируемых в рамках Монреальского протокола;

д) значение политической воли в деле решения проблем, связанных с поэтапным сокращением производства и потребления ГФУ в рамках Монреальского протокола;

е) заявления политических лидеров на Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию и заявления Группы 20;

ф) потребность некоторых Сторон в получении четкого сигнала со стороны Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата до начала дискуссий о поэтапном сокращении ГФУ в рамках Монреальского протокола и его механизмов;

г) степени, в которой подход, предусматривающий поэтапное сокращение для регулирования ГФУ с использованием Монреальского протокола, дополняет цели Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата;

h) мнение некоторых Сторон о необходимости направлять усилия на гармонизацию правовых текстов.

11. Для продолжения обсуждений правовых аспектов и связи между Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Монреальским протоколом были предложены следующие варианты, включая варианты дальнейших обсуждений в 2014 году:

а) поощрять сотрудничество между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотским протоколом к ней;

- b) организовать совместный семинар-практикум между Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Монреальским протоколом для рассмотрения сквозных вопросов, который можно было бы провести, например, перед тридцать четвертым совещанием Рабочей группы открытого состава;
- c) сотрудничать в целях направления политического послания со стороны Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата Монреальскому протоколу;
- d) выделить больше времени в ходе совещаний в рамках Монреальского протокола для проведения целенаправленного обсуждения по вопросам, касающимся технических и финансовых аспектов подхода, предусматривающего поэтапное сокращение для регулирования ГФУ с использованием Монреальского протокола и его механизмов, в том числе в ходе семинаров-практикумов и дополнительного совещания Рабочей группы открытого состава.

## Приложение IV

### Резюме сообщений членов групп по оценке и комитетов по техническим вариантам замены

#### I. Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения

1. Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения Хелен Тоуп изложила оценку Комитета дополнительной информации, представленной в связи с заявкой Российской Федерации в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов (ХФУ) для дозированных ингаляторов (ДИ) на 2014 год. Она напомнила, что Российская Федерация подала заявку на 212 тонн ХФУ для производства ДИ, из которых Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения рекомендовал в докладе ГТОЭО о ходе работы от мая 2013 года 106 тонн. В ходе тридцать третьего совещания Рабочей группы открытого состава Российская Федерация и Организация Объединенных Наций по промышленному развитию представили дополнительные сведения в связи с этой заявкой. Впоследствии Российская Федерация также сообщила об усилиях по изучению глобальных запасов ХФУ для обеспечения потребностей страны в ХФУ в 2014 году. Оценка Комитета этой информации содержится в добавлении к докладу, опубликованном в августе. Сопредседатель также представила новую информацию, отмечая, что владельцы имеющихся запасов ХФУ фармацевтического класса в Соединенных Штатах недавно заявили о своем решении уничтожить эти запасы в ноябре, не выразив твердого намерения приобретать новые запасы. Комитет пришел к выводу, что российские пациенты могут столкнуться с повышенным риском, если объем ХФУ, разрешенный на 2014 год, будет ограничен шестимесячным запасом с учетом того, что дополнительные импортные ДИ с гидрофторуглеродами (ГФУ) не будут добавлены в перечень бесплатных лекарств, которыми пользуются многие малообеспеченные пациенты. Исходя из этой информации, Комитет рекомендовал принять заявку на 212 тонн ХФУ на 2014 год при предпочтительном использовании имеющихся глобальных запасов ХФУ вместо нового производства ХФУ. Сопредседатель вновь озвучила обеспокоенность Комитета тем, что напряженный график проекта по переходу и какие-либо непредвиденные трудности могут привести к дополнительным задержкам.

#### II. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила

2. Сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила Мохаммед Бесри и Ян Портер, Сопредседатель Подкомитета по структурам и сырью Мишель Маркотт и Сопредседатель Подкомитета по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой Марта Пизано высказали окончательные рекомендации по заявкам на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения и другим вопросам.

3. Г-н Бесри выступил с заявлением, в котором вкратце рассказал о потреблении бромистого метила Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и Сторонами, не действующими в рамках этого пункта. Он сообщил, что глобальное потребление бромистого метила для регулируемых видов применения снизилось с 64,420 метрической тонны в 1991 году до 5,187 метрической тонны в 2011 году.

4. Что касается имеющихся запасов бромистого метила (решение IX/6, пункт 1), то он заявил, что Австралия, Канада, Япония и Соединенные Штаты Америки сообщили, что их потребление составляет, соответственно, 0,0 метрической тонны, 0,9 метрической тонны, 2,7 метрической тонны и 627,0 метрической тонны. Он отметил, что в таблице 9.3 периодического доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке, опубликованного в мае 2013 года, показан объем запасов, использованных и разрешенных к использованию Сторонами в 2012 году.

5. Лишь три Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 (Соединенные Штаты, Канада и Австралия), продолжили направлять заявки. Количество заявок в отношении важнейших видов применения, полученных от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, значительно снизилось со 116 в 2005 году до 5 в 2013 году. В 2013 году не было получено ни одной заявки от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

6. Г-н Портер представил обзор полученных заявок в отношении применения бромистого метила для предварительной обработки почвы на 2015 год. Объем, запрошенный тремя Сторонами, составляет в общей сложности 408,681 метрической тонны, и Комитет высказал окончательную рекомендацию об утверждении 310,526 метрической тонны. В отношении всех заявок был достигнут консенсус.
7. Австралия подала заявку на 29,76 метрической тонны для категории побегов клубники, в то время как Комитет рекомендовал утвердить 28,765 метрической тонны. Данная Сторона представила экономический анализ выращивания побегов клубники методом гидропонного разведения и новый трехлетний план научных исследований для выявления надлежащих альтернатив бромистому метилу.
8. Комитет отметил, что с 2009 года в этом секторе не произошло существенного сокращения объема заявок в отношении важнейших видов применения и что включение в процесс разведения побегов клубники стадии выращивания рассады уже привело к переходу на гидропонное производство. Он отметил, что ежегодно эта Сторона выделяла 0,47 метрической тонны для выращивания рассады, что рассматривается как запас на случай чрезвычайных обстоятельств, и в качестве такового он не был рекомендован. Комитет считал, что при переходе на гидропонный метод можно миновать стадию, связанную с материнским растением (0,525 метрической тонны).
9. Канада представила заявку на 5,261 метрической тонны для выращивания побегов клубники, и Комитет рекомендовал утвердить 5,050 метрической тонны, отметив, что после подачи заявки в 2011 году никакого сокращения не произошло.
10. Данная Сторона заявила, что будет проведено исследование состояния грунтовых вод для того, чтобы прояснить все неясные моменты в отношении применения процедуры предварительного обоснованного согласия, и что использование растений, размножающихся вегетативным способом, снизило необходимость расширения гидропонных систем. Будет также проведено исследование технической и экономической достижимости гидропонного производства. Данная Сторона подтвердила также, что 2016 год станет последним годом применения бромистого метила в этом секторе.
11. Комитет считал, что гидропонные системы и субстраты имеются в широком доступе в качестве замены бромистого метила при производстве рассады клубники, и рекомендовал сократить запрошенный объем на 4 процента.
12. Соединенные Штаты представили заявку на 373,660 метрической тонны для сектора производства ягод клубники, и Комитет вынес окончательную рекомендацию об утверждении 276,711 метрической тонны. Данная Сторона просила удовлетворить ее заявку в полном объеме до выяснения того, будет ли решение о более широком применении хлорпикрина, зарегистрированного на федеральном уровне в 2013 году, утверждено властями штатов и местными властями. Эта Сторона указала также, что 2016 год станет последним годом подачи заявки в отношении важнейших видов применения для данного сектора.
13. Комитет считал, что альтернативы (1,3-дихлорпикрин и хлорпикрин в рамках новых допустимых норм до 392 кг/га) с использованием или без использования защитной пленки могут заменить бромистый метил для конкретных важнейших видов применения. Полное прекращение применения бромистого метила может быть достигнуто. С учетом отсутствия точного представления о правилах применения хлорпикрина при более высоких дозах окончательная рекомендация Комитета предусматривает трехлетний переходный период. Ввиду того, что технологии для применения хлорпикрина широко известны, Комитет считал, что в 2015 году эта Сторона могла бы добиться большего сокращения, чем на 10 процентов, и поэтому рекомендовал утвердить более низкий объем бромистого метила.
14. Г-жа Маркотт представила окончательную оценку двух заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения в период после сбора урожая и рассказала о применении Канадой бромистого метила при чрезвычайных обстоятельствах на двух складах макаронных изделий.
15. Соединенные Штаты подали заявку на 0,310 метрической тонны для свежих фиников, требующих быстрой транспортировки. Эта заявка не была рекомендована Комитетом в связи с тем, что существуют технически эффективные имеющиеся в продаже альтернативы, и Сторона не обосновала необходимость в трехдневном рыночном окне для приблизительно 25 процентов общего объема урожая, на который была подана заявка.



16. Соединенные Штаты подали заявку на 3,240 метрической тонны для свинины сухого посола в 2015 году, и Комитет рекомендовал утвердить эту заявку. Широкие исследования показали длительное отсутствие успешности применения возможных альтернатив, в особенности в уничтожении клещей. Комитет также высказал предложения по проведению нового исследования, а также относительно методов борьбы с вредителями.

17. В соответствии со своими правилами, касающимися применения при чрезвычайных обстоятельствах, Канада использовала 4,74 тонны бромистого метила для фумигации двух складов макаронных изделий после того, как в упаковках макаронных изделий были обнаружены вредители, невосприимчивые к фосфину. Такие вредители были обнаружены в Канаде впервые, и поэтому было важно остановить их распространение. Комитет высказал предложения относительно того, как избежать повторения подобных ситуаций в будущем.

18. Комитет отметил следующие предложения, способные решить проблему невосприимчивости насекомых-вредителей: главным условием является наличие четкой и комплексной программы борьбы с вредителями под управлением опытных и квалифицированных специалистов по борьбе с вредителями; до фумигации следует провести оценку вредителей и затем осуществить необходимую фумигацию в соответствии с инструкциями, указанными на маркировке фумигантов; фумигации следует подвергать только объекты или установки с «хорошей» газонепроницаемостью; фумиганты не следует применять на объектах с «плохой» газонепроницаемостью; если предполагается, что вредители обладают невосприимчивостью, необходимо проводить более быстрые испытания, чем те, которые рекомендованы Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций, для осуществления более эффективной последующей фумигации.

19. Г-жа Пизано вкратце остановилась на других вопросах, касающихся видов применения бромистого метила. Она определила график для подачи заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2014 год и заявила, что 1 января 2015 года является датой вывода бромистого метила из обращения Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2015 год должны быть представлены в январе 2014 года, а заявки на 2016 год – в январе 2014 или январе 2015 годов.

20. Представляя выдержки из периодического доклада Подкомитета по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, она отметила, что 43 Стороны в соответствии со статьей 7 Протокола сообщили о потреблении для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в 2012 году в общей сложности 8665 метрических тонн и что в отчете о карантинной обработке и обработке перед транспортировкой (подготовленном в соответствии с решением XXIII/5) содержится информация о категориях использования для целей карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, полученная от 34 Сторон, включая государства – члены Европейского союза.

21. После публикации периодического доклада Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2013 год от трех Сторон (Соединенных Штатов, Канады и Японии) была получена дополнительная информация. Большинство Сторон представили детальную разбивку видов использования в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой по категориям, которая послужила хорошей основой для дальнейшей аналитической работы Комитета. Как указывалось в решении XXIII/5 и в свете этой информации, Стороны, возможно, пожелают обратиться к Комитету с просьбой провести анализ тенденций в области потребления бромистого метила в секторе карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

### **III. Группа по научной оценке**

22. Айте-Ло Аджавон, Сопредседатель Группы по научной оценке, представил планы Группы по разработке ее научной оценки истощения озонового слоя в 2014 году. Он описал новый подход, который позволит получить сжатый документ с изложением важной для принятия решений информации. Он пояснил, что в соответствии с решением XXIII/13 в рамках этой оценки будут рассмотрены ключевые вопросы и даны ответы на конкретные просьбы, высказанные Сторонами. Среди прочего, она будет содержать обзор уровней и эволюции озона, озоноразрушающих веществ и взаимосвязанных химических веществ, а также положения дел в науке в отношении стратосферного озонового слоя и климата. Процесс оценки идет полным ходом: сформированы группы авторов, подготовлен план и почти закончен первый проект. В течение 2014 года проект будет подвергнут дальнейшему рассмотрению и пересмотру, а затем представлен на рассмотрение ЮНЕП как сигнальный экземпляр к 30 декабря 2014 года.

#### **IV. Группа по оценке экологических последствий**

23. Сопредседатель Группы по оценке экологических последствий Найджел Пол представил планы Группы по разработке оценки последствий разрушения озона для здоровья человека и окружающей среды в 2014 году. Он пояснил, что в соответствии с решением XXIII/13 в рамках этой оценки будут рассмотрены ключевые вопросы и даны ответы на конкретные просьбы, высказанные Сторонами. В частности, оценка рассмотрит вопрос о взаимосвязи между изменениями концентрации озона и последующими изменениями ультрафиолетового излучения в связи с его воздействием на людей и экосистемы, включая разнонаправленные последствия для организма (например, положительное и отрицательное воздействие ультрафиолетового излучения на здоровье людей). В ней также будет содержаться обзор экосистем, оценка углубленного понимания основных механизмов обратной связи и анализ взаимодействия последствий изменений озонового слоя с другими элементами изменений, происходящих в окружающей среде. Идет работа по подготовке первого проекта доклада 2014 года, который должен быть завершен к концу 2013 года. В течение 2014 года проект будет подвергнут дальнейшему рассмотрению и пересмотру, а затем представлен на рассмотрение ЮНЕП к 30 декабря 2014 года.

#### **V. Группа по техническому обзору и экономической оценке: доклад об оценке 2014 года**

24. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке Белла Маранян сообщила о деятельности Группы по обзорной оценке в 2014 году. Она представила своих коллег-сопредседателей, Ламберта Куиджперса и Марту Писано, и познакомила присутствующих со списком членов Группы в 2013 году. Она отметила, что в основу доклада Группы об оценке в 2014 году будут положены доклады об оценках шести комитетов по техническим вариантам замены за 2014 год, в подготовке которых примут участие около 150 экспертов, задействованных в работе этих комитетов. Комитеты приступили к подготовке к оценкам 2014 года с организационной точки зрения, что включило разработку графика проведения совещаний и анализ баланса экспертных знаний, необходимых комитетам, так как в соответствии с решением XXIII/10 в 2014 году проводится пересмотр назначений членов. Она обратила внимание на положение дел в каждом из комитетов, в том числе изменения в связи с отставкой сопредседателей, и сообщила, что влияние этих изменений на процесс оценки будет находиться под контролем, так чтобы сводить его к минимуму. Комитеты по техническим вариантам замены завершат свои доклады об оценке к концу 2014 года, а Группа закончит работу над своим докладом в начале 2015 года.

25. Затем она остановилась на основных пунктах, которые следует рассмотреть при проведении оценки 2014 года каждому из шести комитетов по техническим вариантам замены. Для Комитета по техническим вариантам замены химических веществ это включает уменьшение видов применения ОРВ в качестве технологических агентов; увеличение использования в качестве исходного сырья; появление на рынке новых растворителей с низким потенциалом глобального потепления; и неопределенность в отношении выбросов тетрахлорметана.

26. Комитет по техническим вариантам замены гибких и жестких пеноматериалов представит обзор прогресса в осуществлении перехода в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторонах, не действующих в рамках этого пункта, с изложением возникших вызовов; обновленную информацию о мировом объеме потребления пенообразующих веществ; обзор появляющихся альтернатив с низким потенциалом глобального потепления; и обновленную информацию о банках и стратегиях регулирования в этом секторе.

27. В документ Комитета по техническим вариантам замены галонов войдет оценка состояния разработки новых химических альтернатив; рассмотрение вопроса о сохранении зависимости от галонов в военном и промышленном секторах; обновленная информация о достигнутом Международной организацией гражданской авиации (ИКАО) в сотрудничестве с Комитетом прогрессе в отношении поэтапного сокращения галонов в гражданской авиации в соответствии с решением XXII/11 (в частности, в свете резолюции, недавно принятой Ассамблеей ИКАО, о продолжении прогресса в деле разработки альтернатив галонам в гражданской авиации, в соответствии с которой Совету поручено доложить о сроках замены галонов для видов применения в грузовых отсеках на следующем совещании Ассамблеи в 2016 году); и обзор положения дел с технологиями уничтожения галонов.

28. Оценка Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения будет включать доклад о прогрессе в деле поэтапного сокращения ДИ на основе ХФУ и о каких-либо сохраняющихся проблемах; прогрессе в деле поэтапного сокращения озоноразрушающих веществ, используемых для стерилизации и медицинских аэрозолей, кроме ДИ; и прогрессе в сфере альтернативных технологий, таких как ДИ на основе ГФУ, ингаляторы на сухом порошке, аэрозоли на водной основе и другие новые технологии.

29. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила рассмотрит в своей оценке регулируемые виды применения бромистого метила (виды применения для предварительной обработки почвы, а также для сооружений и товаров) с особым упором на те области использования, где они по-прежнему требуются или где могут быть получены заявки в отношении важнейших видов применения в будущем как Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, так и Сторонами, не действующими в рамках этого пункта. Он также проведет анализ подпадающих под исключения видов применения бромистого метила (для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой), которые в настоящее время составляют около 80 процентов от общего объема глобального использования бромистого метила.

30. Оценка Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов будет включать в себя анализ видов применения хладагентов для холодильного оборудования и кондиционирования воздуха по каждому из подразделов (аммиак [R-717], двуокись углерода [R-744] и углеводороды [УВ-290 и другие]; ГХФУ; ГФУ; и гидрофторолефинов [ненасыщенные ГФУ и ГХФУ]); сведения об их доступности на рынке, препятствиях и ограничениях (включая безопасность и эффективность), современных тенденциях и расходах на эти виды применения в каждом (под)секторе; оценки запасов и выбросов хладагентов; новую главу, озаглавленную «Устойчивые системы холодильного оборудования, кондиционирования воздуха и тепловых насосов»; и раздел, посвященный сектору мобильных кондиционеров, с точки зрения применения альтернатив с низким потенциалом глобального потепления.